

INFORME DE RESULTADOS

**ESTUDIO DETERMINANTES DE LA
PERCEPCIÓN Y PREOCUPACIÓN SOCIAL ANTE
EL DELITO**

Instituto de Sociología, Universidad Católica (ISUC)



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

INDICE DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I: ANÁLISIS AGREGADO LONGITUDINAL A PARTIR DE FUENTES SECUNDARIAS: PERCEPCIÓN DEL DELITO, PREFERENCIAS POLÍTICAS, CONTEXTO COMUNAL Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN	7
PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO	8
1. <i>PREOCUPACIÓN POR LA DELINCUENCIA Y PREFERENCIAS POLÍTICAS</i>	8
PRESENTACIÓN.....	¡Error! Marcador no definido.
1.1 METODOLOGÍA	8
1.2 RESULTADOS.....	9
1.3 CONCLUSIONES.....	12
2. <i>PERCEPCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y CONTEXTO COMUNAL</i>	13
PRESENTACIÓN.....	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
2.1 METODOLOGÍA	13
2.2 RESULTADOS.....	13
2.3 CONCLUSIONES	17
3. <i>OPINIÓN PÚBLICA Y NOTICIAS DE TELEVISIÓN SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE (2001-2012)</i>	18
3.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE (2001-2012) 18	
3.1.1 METODOLOGÍA	18
3.1.2 RESULTADOS.....	19
3.2 EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA DE TEMAS DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LOS NOTICIEROS CENTRALES DE TELEVISIÓN ABIERTA (2001-2012).....	23
3.2.1 METODOLOGÍA	23
3.2.2 RESULTADOS.....	23
3.3 RELACIÓN ENTRE LA COBERTURA DE TEMAS DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LOS NOTICIEROS CENTRALES DE TELEVISIÓN ABIERTA Y LA OPINIÓN PÚBLICA (2001-2012)	25
3.3.1 METODOLOGÍA	25
3.3.2 RESULTADOS.....	25
3.4 CONCLUSIONES.....	30
BIBLIOGRAFÍA.....	31
CAPÍTULO II: LEVANTAMIENTO DE DATOS PRIMARIOS: ENCUESTA SOBRE DETERMINANTES DEL TEMOR Y DE LA PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA DELINCUENCIA	32
PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO	34
1. <i>MARCO CONCEPTUAL</i>	34
1.1 DETERMINANTES DE LA PERCEPCIÓN SITUACIONAL Y SOCIAL DEL DELITO	34
1.2 MEDIOS DE COMUNICACIÓN	36
2. <i>METODOLOGÍA (VER ANEXO)</i>	37
2.1 DATOS.....	37
2.2 VARIABLES DEPENDIENTES	37
2.3 VARIABLES INDEPENDIENTES.....	39
2.4 VARIABLES DE CONTROL.....	41
3. <i>RESULTADOS</i>	42
3.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO	42
3.2 ANÁLISIS DE DETERMINANTES: COMPARACIÓN RESULTADOS 2004 Y 2012	45
3.3 ANÁLISIS DE DETERMINANTES: RESULTADOS ENCUESTA 2012	46
3.3.1 DETERMINANTES DEL TEMOR SITUACIONAL DE SER VÍCTIMA DE DELITO	46
3.3.2 PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA DELINCUENCIA	49
• PERCEPCIÓN EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA	49

• PERCEPCIÓN DE LA DELINCUENCIA COMO PRINCIPAL PROBLEMA PAÍS	51
4. CONCLUSIONES	54
BIBLIOGRAFÍA.....	56
CAPÍTULO III: EXPERIMENTOS DE ENCUESTAS Y OPINIÓN.....	59
PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO	60
1. EXPERIMENTO SOBRE EFECTO ORDEN DE CUESTIONARIO	61
1.1 METODOLOGÍA	61
1.2 RESULTADOS.....	62
1.2.1 EFECTOS PRINCIPALES.....	62
1.2.2 EFECTOS INTERACTIVOS.....	64
1.2.3 SÍNTESIS RESULTADOS	67
2. EXPERIMENTO SOBRE CONTEXTOS INFORMATIVOS.....	67
2.1 METODOLOGÍA	68
2.2 RESULTADOS.....	69
2.2.1 PERCEPCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y DROGA COMO PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS.....	69
2.2.2 PERCEPCIÓN DE EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA	70
2.2.3 PERCEPCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE DELINCUENCIA	71
2.2.4 EFECTOS MULTIPLICATIVOS.....	72
2.3 SÍNTESIS RESULTADOS	75
3. CONCLUSIONES	76
BIBLIOGRAFÍA.....	77
APÉNDICE I: PREGUNTAS INCLUIDAS EN EXPERIMENTOS SOBRE EFECTO CUESTIONARIO.....	78
APÉNDICE II: PREGUNTAS INCLUIDAS EN EXPERIMENTOS SOBRE EFECTO CUESTIONARIO.....	79
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES FINALES Y DISCUSIÓN	81

PRESENTACIÓN GENERAL DEL INFORME¹

Desde el punto de vista de las políticas públicas, es relevante estudiar los determinantes del temor y la percepción social de la delincuencia por varias razones. De partida, un clima de temor y de alta prevalencia de la delincuencia puede influir negativamente en los niveles de participación ciudadana en los asuntos locales, cívicos y públicos, y generar un clima de sospecha y contribuir a menores niveles de confianza social y política. Así también puede gatillar cambios negativos en la calidad de vida de las personas, haber menos disposición a salir a la calle y aumentar el aislamiento, especialmente de grupos vulnerables, como los adultos mayores y las mujeres que viven solas. Por último, bien puede derivar en una asignación ineficiente de los recursos en seguridad ciudadana, al aumentar la presión por políticas antidelinuencia (“mano dura”).

Desde el año 2000 a la fecha, en Chile los **niveles de temor** a ser víctima de un delito se han mantenido relativamente estables (ver serie Índice Paz Ciudadana-Adimark) aun cuando ha habido variaciones significativas en las tasas de ocurrencia de crímenes (sea ésta medida según tasas de denuncia o victimización). En otras palabras, no siempre hay una relación o consistencia entre los índices de temor y la ocurrencia de crímenes². Junto con la percepción de temor a ser víctima, **la preocupación social respecto al delito** -esto es, percepción de relevancia del crimen como problema importante y su evolución tampoco ha seguido una relación o consistencia constante con respecto de las tasas de victimización y denuncia.

Durante la última década, diferentes actores sociales han cuestionado esta supuesta “brecha” que existiría entre realidad y la percepción por parte de las personas. Este debate es cíclico, y se suscita intermitentemente, en distintas administraciones de gobierno, así como en diversos otros países, donde el temor y la percepción social del delito han pasado a constituirse en tema de la agenda política (ver Allende, 2004; Dammert, Karney y Manzano, 2005; Browne y Tomicic, 2007).

Pero lo cierto es que la percepción social del crimen (como cualquier otro objeto social) es un terreno más complejo que el graficado por muchos debates, donde intervienen diferentes modelos y factores (Aubry, 2004; Bargsted, 2003). También existe una gran **heterogeneidad en la medición de variables importantes sobre delincuencia y opinión pública**, particularmente en lo referente a temor, victimización y percepciones de riesgo a la delincuencia. Además, las encuestas disponibles sobre el tema no siempre utilizan los indicadores más idóneos para medir las percepciones sociales de la delincuencia y los determinantes de dichas percepciones. Es más, usualmente no se mide simultáneamente las influencias individuales, contextuales y sociales relacionadas a las percepciones del crimen.

¹ Este documento es de uso interno y para fines de presentar el estudio a la Contraparte, preparado por Instituto de Sociología de la Universidad Católica de Chile (ISUC). Por lo que cualquier otro uso externo o cita de sus contenidos debe ser con autorización del ISUC.

² En Chile también, según datos de la encuesta Barómetro de las Américas, está entre los países de la región que más apoyan políticas penales de “mano dura” (ver Buchanan, De Angelo, Ma y Taylor, 2012).

Todo lo anterior justifica desarrollar un estudio en el tema, que sea capaz de dar cuenta del contexto chileno, a través del diseño y aplicación de nuevos indicadores de opinión pública.

En ese contexto, la presente investigación de carácter cuantitativo realizada por el Instituto de Sociología de la Universidad Católica (ISUC)³, busca identificar los determinantes que expliquen las percepciones de los chilenos respecto a la delincuencia, que buscar avanzar en al menos tres direcciones:

- Primero, incorporando **múltiples acercamientos metodológicos**, tales como el análisis longitudinal de datos públicos, el levantamiento de información primaria (encuesta), así como el uso de experimentos de opinión pública.
- Segundo, al analizar las percepciones del delito a través de **diversas operacionalizaciones**, incluyendo variables cognitivas, afectivas, así como la preocupación social frente al delito y el temor situacional (ver Tabla 1)
- Por último, considerando diversas variables independientes, desde las disposiciones políticas e ideológicas, demográficas, locales o situacionales, consumos de medios, entre otras.

TABLA 1: RESUMEN DE PRINCIPALES INDICADORES PERCEPCIONES SOBRE DELITO (VARIABLES DEPENDIENTES)

DIMENSIÓN	INDICADORES	NIVEL DE REFERENCIA
COGNITIVA	a. Delincuencia como problema más importante para el país	Social: País
COGNITIVA	b. Percepciones sobre la evolución de la delincuencia	Social: País, Comuna y Barrio
COGNITIVA	c. Percepción de nivel de delincuencia	Social: País y barrio
COGNITIVA	d. Percepciones de riesgo (probabilidad) a ser víctima	Situacional: Personal
AFFECTIVA	e. Temor (preocupación) situacional (preocupación a ser víctima de delitos específicos contra la integridad y contra la propiedad).	Personal: Situacional.
COGNITIVA	f. Expectativa de ser víctima de delito	Personal: Situacional
AFFECTIVA	g. Percepción de inseguridad de distintos lugares	Personal: Situacional

Para la ejecución de esta tarea, el presente informe se organiza de la siguiente forma. En el **Primer Capítulo, expone la metodología y los resultados del Análisis Agregado Longitudinal, de series de datos temporales sobre delincuencia, opinión pública, y contenidos de noticiarios**, con el fin de indagar en la relación a lo largo del tiempo entre la percepción del delito y posibles variables independientes como identificación política, lugar de residencia, medios de comunicación, entre otras.

³El equipo de investigadores de ISUC a cargo de esta investigación es encabezada por el Director del Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Eduardo Valenzuela, e integrado por Matías Bargsted (sociólogo UC, PhD en Ciencias Políticas de la Universidad de Michigan, Ann Arbor), Magdalena Browne (Socióloga y Periodista UC, Magister en Media & Communication, London School of Economics), y Pilar Wiegand (socióloga UC). Además, se suma Sebastián Valenzuela (periodista UC, magister y PhD en comunicaciones de la Universidad de Texas en Austin) profesor de la Facultad de Comunicaciones de la misma universidad.

Luego, **en el Segundo Capítulo, se presentan los resultados del análisis de determinantes de las percepciones del delito**, a partir de una encuesta realizada especialmente para estos fines por el ISUC. En el **tercer Capítulo, se dan cuenta de los hallazgos respecto a experimentos de opinión pública** a través de encuestas, con el fin de conocer el nivel de volatilidad de las opiniones y juicios en este campo. Finalmente, se cierre con una breve síntesis y discusión de los resultados generales del estudio.

CAPÍTULO I

**ANÁLISIS LONGITUDINAL A PARTIR DE FUENTES SECUNDARIAS:
PERCEPCIÓN DEL DELITO, PREFERENCIAS
POLÍTICAS, CONTEXTO COMUNAL Y MEDIOS DE
COMUNICACIÓN**

PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO

En el siguiente apartado se presentan los resultados del Análisis Longitudinal, con el fin de conocer en el tiempo la relación entre la percepción del delito y posibles variables independientes como identificación política, lugar de residencia, consumo de medios, entre otras, a partir de bases de datos disponibles en series de tiempos.

Para ello, en la primera sección (1), se expone el análisis de la relación entre la **preocupación por la delincuencia, y las preferencias políticas de las personas**, sobre la base de las encuestas de opinión pública del Centro de Estudios Públicos (CEP) realizadas entre los años 2002 y 2012. Luego, en el segundo apartado (2), se buscó **estimar en qué proporción el comportamiento de los indicadores de percepción del delito pueden atribuirse a diferencias individuales**, o bien al contexto barrial y comunal en el que viven las personas. Por último, en la tercera sección (3), se da cuenta de los hallazgos en el análisis a nivel agregado entre **cobertura mediática de noticiarios de televisión abierta y percepciones sobre delito** sobre la base del análisis de diversas fuentes secundarias.

1. PREOCUPACIÓN POR LA DELINCUENCIA Y PREFERENCIAS POLÍTICAS

A continuación analizamos cómo ha evolucionado durante los últimos 10 años la asociación entre la percepción de la delincuencia como uno de los principales problemas del país —a la que nos referimos como **preocupación por la delincuencia—, y las preferencias políticas de las personas**. Debido a que la seguridad ciudadana es un tema comúnmente politizado por distintos actores, planteamos que la preocupación por la delincuencia tiende a distribuirse en forma desigual según el posicionamiento ideológico e identificación políticas de los ciudadanos. Contrastamos empíricamente esta afirmación sobre la base de las encuestas de opinión pública del Centro de Estudios Públicos (CEP) realizadas entre los años 2002 y 2012.

1.1 METODOLOGÍA

Se realizó análisis *Rolling Cross Section*⁴, utilizando como fuente la serie entregada por la Encuesta del Centro de Estudios Públicos (CEP). Se buscó estudiar la evolución de la correlación (parcial) entre los indicadores de percepción social del delito disponible en esta encuesta y la tendencia ideológica de las personas bajo la forma del auto posicionamiento en la escala izquierda-derecha e identificación con coaliciones y/o partidos de los encuestados.

En este análisis, las probabilidades son calculadas en base a un modelo de regresión logístico multivariado en el que se controla por el género, edad, nivel socioeconómico, religión y zona de residencia (urbana o rural), y se estima para cada encuesta CEP disponible desde el año 2002 hasta el 2012.

4 Rolling Cross Section: Corresponde a una encuesta de corte transversal que es aplicada en forma reiterada a una nueva muestra de la población en cada aplicación. Si bien no permite el estudio de la evolución individual de las percepciones y evaluaciones de las personas, si permite estudiar procesos longitudinales a nivel agregado de la población, así como el efecto de determinados eventos sobre el proceso de formación de opinión.

Definimos que un encuestado considera la delincuencia como uno de los principales problemas del país si menciona la delincuencia en cualquiera de las tres alternativas a la siguiente pregunta: “¿Cuáles son los tres problemas a los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el gobierno?”.

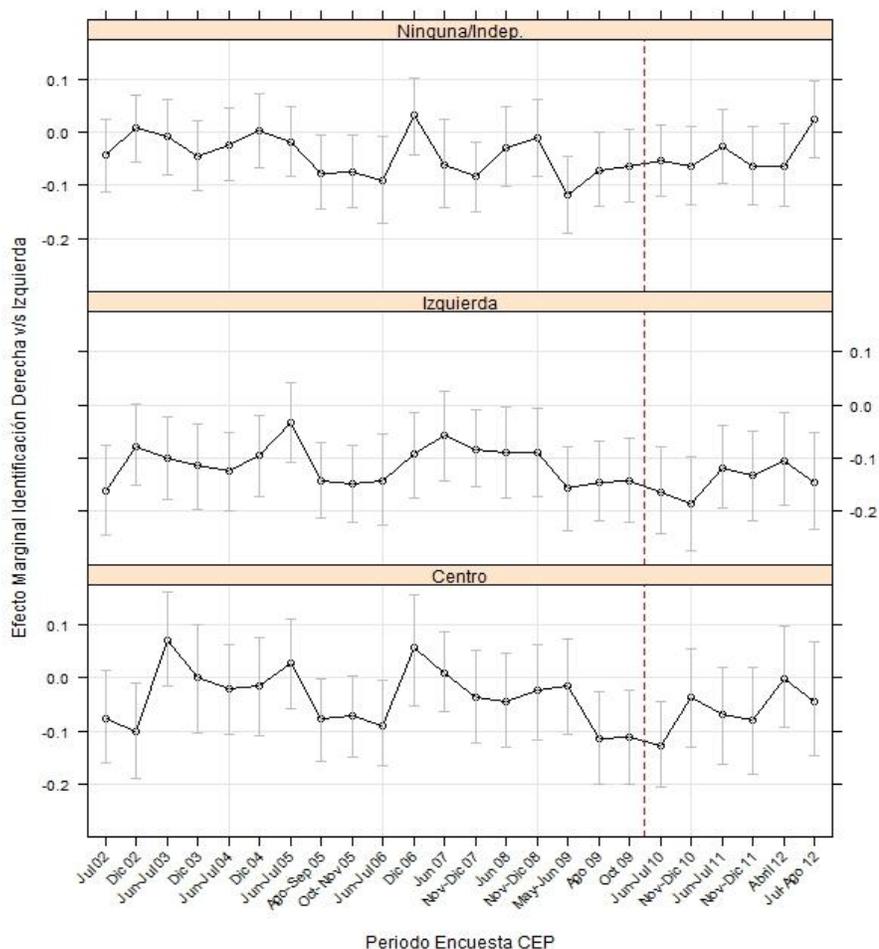
La tendencia ideológica, asu vez, es medida en la encuesta CEP por medio de la pregunta: “Como Ud. sabe, tradicionalmente en nuestro país la gente define las posiciones políticas como más cercanas a la izquierda, al centro o a la derecha. En esta tarjeta representamos las distintas posiciones políticas. Por favor, indíqueme, ¿con cuál Ud. se identifica más o con cuál posición simpatiza Ud. más?: Derecha, Centro derecha, Centro, Centro Izquierda, Izquierda, Independiente, Ninguna.” En el análisis las categorías Independiente y Ninguna son unidas. En las encuestas CEP Jun-Jul 2006 y Junio 2007 se preguntó esta variable en base a una escala de 10 puntos. Las repuestas fueron recodificadas para que tuvieran una distribución similar a la pregunta comúnmente usada.

1.2 RESULTADOS

Comenzamos el análisis considerando cómo ha evolucionado la asociación entre preocupación por la delincuencia y la tendencia ideológica de las personas. Los resultados en la Tabla 1 **muestran las diferencias en la probabilidad de haber respondido que la delincuencia es uno de los principales problemas del país** entre una persona que es de “centro”, de “izquierda”, independiente (que no se identifican con ninguna tendencia ideológica), respecto a aquella que se definen como de “derecha”(categoría de referencia)

A modo de ejemplo,el GRÁFICO 1 indica que para la última encuesta CEP considerada (realizada en Julio-Agosto, 2012) la probabilidad de mencionar la delincuencia es 0.14 puntos más baja entre las personas de tendencia izquierdista que para los de tendencia de derecha (grupo de referencia) (ver puntos en los gráficos). Las líneas verticales de cada punto indican los intervalos de confianza (del 95%) asociados a cada probabilidad. Cuando los intervalos no incluyen el valor cero, se considera que la diferencia en la probabilidad de mencionar la delincuencia entre grupos es estadísticamente significativa.

GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE EFECTO MARGINAL DE LA TENDENCIA IDEOLÓGICA (CON DERECHA COMO GRUPO DE REFERENCIA): DIFERENCIAS EN LA PROBABILIDAD SOBRE LA PREOCUPACIÓN POR LA DELINCUENCIA CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%



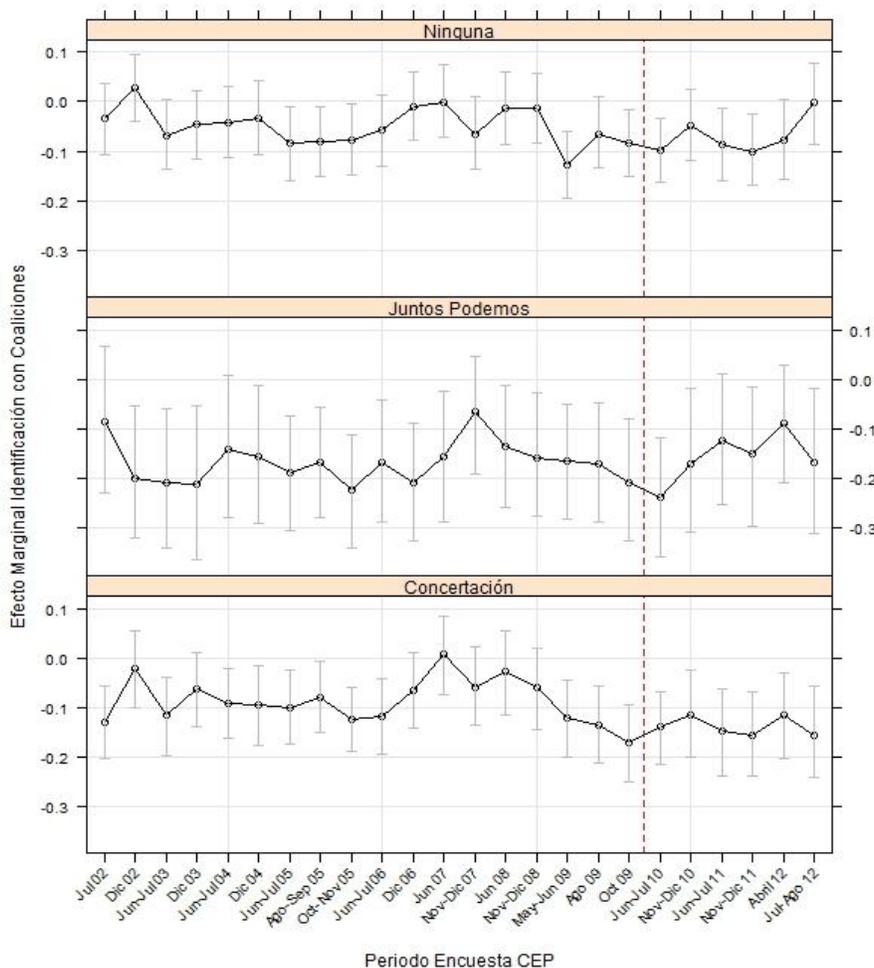
Fuente: CEP 2002-2012. Estimación se realiza con controles socio-demográficos

Los resultados del GRÁFICO 1 muestran que en el transcurso de los últimos 10 años:

- Las personas de tendencia izquierdista son sistemáticamente menos propensas que las de derecha a considerar la delincuencia como uno de los principales problemas del país. Para el periodo completo, las personas autodenominadas de izquierda muestran una probabilidad promedio de mencionar la delincuencia de 0.12 puntos más baja que las personas derecha. Aun más, la diferencia de los de izquierda respecto a las personas de derecha es estadísticamente significativa con un 95% de confianza en todas las mediciones menos tres (dic 2002, jun-jul 2005, jun 2007).
- Un patrón similar, pero menos acentuado, es observable entre las **personas de tendencia de centro**, que salvo cuatro ocasiones (jun-jul 2003, jun-jul 2005, dic 2006 y jun 2007): tal como lo muestran los puntos del Gráfico 1, siempre muestran una menor probabilidad que las personas de derecha de manifestar preocupación por la delincuencia. No obstante, las diferencias son estadísticamente significativas en sólo cinco mediciones (dic 2002, jun-jul 2006, ago-2009, oct-2009 y jun-jul-2010).

- Por último, los **independientes** también muestran patrones similares a las personas de centro. Muestran una menor propensión que las personas de derecha a mencionar el problema de la delincuencia (diferencias negativas en 20 de las 24 mediciones), pero son significativas a un nivel del 95% de confianza en sólo seis ocasiones.

GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN EFECTO MARGINAL DE IDENTIFICACIÓN CON COALICIÓN (CON COALICIÓN POR EL CAMBIO COMO GRUPO DE REFERENCIA): DIFERENCIAS EN LA PROBABILIDAD SOBRE LA PREOCUPACIÓN POR LA DELINCUENCIA CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%



FUENTE: CEP 2002-2012. Estimación se realiza con controles socio-demográficos

El GRÁFICO 2 muestra los **efectos de la identificación política con coaliciones sobre la preocupación por la delincuencia**. En este caso, se muestran los cambios en las probabilidades de mencionar la delincuencia entre las personas que se identifican con la Concertación, el pacto Juntos Podemos y los independientes (aquellos que no mencionan identificarse con alguna coalición), respecto a los que mencionan la Coalición por el Cambio (o la Alianza por Chile). Aquí pueden observarse:

- Patrones bastante similares a los observados en el GRÁFICO 1. Aquellos que se identifican con la **Concertación** muestran una tendencia sistemática a mencionar en menor medida la delincuencia como uno de los principales problemas del país.
- Los **simpatizantes del pacto Juntos Podemos** también muestran una menor propensión a mencionar la delincuencia. De hecho, las diferencias para este grupo tienden a ser más acentuadas aun que las observadas entre los simpatizantes de la Concertación, en algunos casos incluso sobrepasando los 0.20 puntos de probabilidad. No obstante, debido al menor tamaño de la muestra en este grupo, estos efectos están asociados a intervalos de confianza más extensos. En este caso los cambios en las probabilidades son significativas en todas menos cinco ocasiones.
- Los **independientes** vuelven a mostrar un patrón similar al observado anteriormente, con una menor tendencia a manifestar preocupación por la delincuencia, aunque sea en forma relativamente moderada. Las diferencias son significativas en menos de la mitad de las encuestas incluidas en el análisis.

1.3 CONCLUSIONES

1. La **percepción de la delincuencia como uno de los principales problemas del país está asociada a las preferencias políticas de la población**. En efecto, durante los últimos 10 años, las personas de tendencia política de centro e izquierda manifiestan una tendencia regular a considerar en menor medida la delincuencia como uno de los principales problemas del país. Las diferencias entre grupos políticos son en su gran mayoría estadísticamente significativas, y robustas al control por múltiples variables sociodemográficas. Tampoco se diluyen con el cambio de un gobierno de centro izquierda a otro de centro derecha, como el actual.
2. Sin embargo, las diferencias en la propensión a mencionar la delincuencia de los independientes, con respecto a las personas de derecha o simpatizantes de la coalición por el Cambio, ha tendido a menguar en las últimas dos mediciones del CEP. Está por verse si este patrón es una simple fluctuación muestral, o si constituye el inicio de una tendencia más duradera.
3. A partir de esto concluimos que **la preocupación por la delincuencia no constituye un juicio político que las personas moldean o actualizan en función del estatus de incumbentes u opositor del conglomerado político preferido**. Más bien, la percepción social *preocupación por la delincuencia* **representa un eje temático fundamental que distingue las preferencias políticas de las personas**. En simple, comparado con las personas de izquierda, y menor grado con las de centro, la preocupación por la delincuencia tiende a ser una característica distintiva de la estructura de preferencias políticas de las personas de tendencia política derechista.

2. PERCEPCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y CONTEXTO COMUNAL

En esta sección buscamos estimar qué proporción de las respuestas a variados indicadores de percepción del delito pueden atribuirse a diferencias individuales, o bien al contexto comunal en el que viven las personas. Para ello, realizamos un análisis estadístico jerárquico o multinivel. La hipótesis que motiva este análisis es que la “varianza” de las variables referidas a la percepción de la evolución del delito y de temor estará fuertemente afectada por la comuna en que están insertas las personas.

2.1 METODOLOGÍA

Se realizó un análisis estadístico jerárquico o multinivel, por medio del cual estimamos el coeficiente de correlación de intra-clase. Este coeficiente describe la proporción de la variación en las respuestas de los encuestados que es atribuible a habitar en una misma comuna. Valores cercanos al cero indican un bajo grado de correlación en las respuestas de encuestados de una misma comuna, mientras que valores cercanos a uno indican que las respuestas de las personas de una misma comuna se encuentran fuertemente correlacionadas.

La fuente de datos secundarios utilizados para llevar a cabo este análisis fueron las encuestas del Centro de Estudios Públicos (CEP) y de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC).⁵ A diferencia del análisis anterior, sólo hay 9 encuestas CEP realizadas durante los últimos 10 años que entrega información acerca de la comuna del entrevistado. En vista de esta limitación se reduce el rango de años cubierto por la serie a los años 2007 hasta 2012.

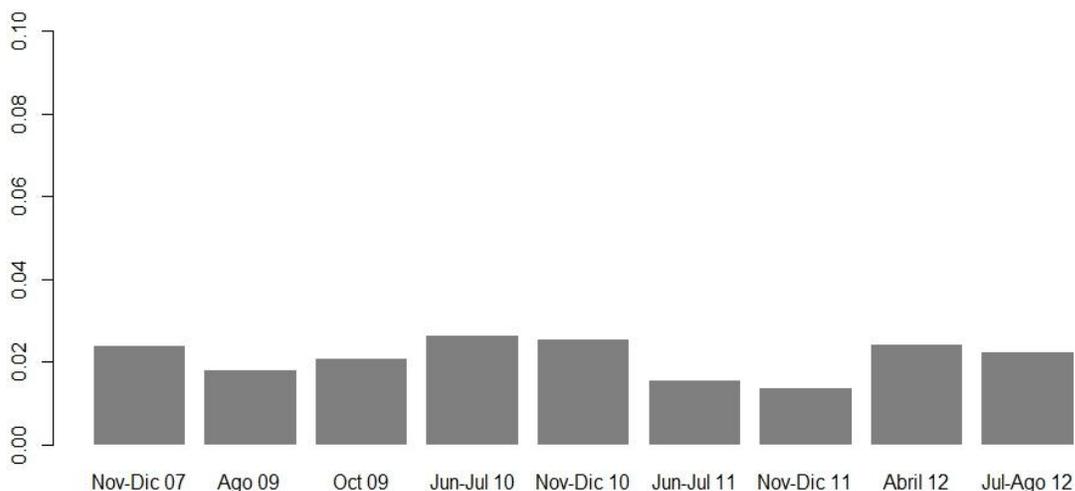
2.2 RESULTADOS

Comenzamos el análisis con los datos de encuesta del CEP sobre preocupación por la delincuencia. El GRÁFICO 3 muestra las correlaciones de intra-clase (esto es, la correlación promedio en las respuestas de los habitantes de una misma comuna) para las respuestas sobre preocupación por la delincuencia para todas las encuestas CEP de los últimos 10 años.

Como se puede apreciar **los niveles de correlación de las respuestas son bajas y estables** en el tiempo. El promedio de las correlaciones de intra-clase para las nueve encuestas es de 0.02, con un valor mínimo de 0.01 y máximo de 0.03. En términos sustantivos, esto implica que para todas las encuestas CEP disponibles **menos del 3% de la varianza de las respuestas sobre preocupación por la delincuencia puede atribuirse a la experiencia de vivir en una misma comuna.**

⁵ Las dos fuentes de información públicamente disponibles para realizar este análisis, encuestas CEP y ENUSC, no contienen información espacial más específica que la comuna en la que viven los encuestados.

GRÁFICO 3: ANÁLISIS DE INTRA-CLASE – CORRELACIÓN PROMEDIO EN LAS RESPUESTAS SOBRE PREOCUPACIÓN POR LA DELINCUENCIA ENTRE INDIVIDUOS DE UNA MISMA COMUNA

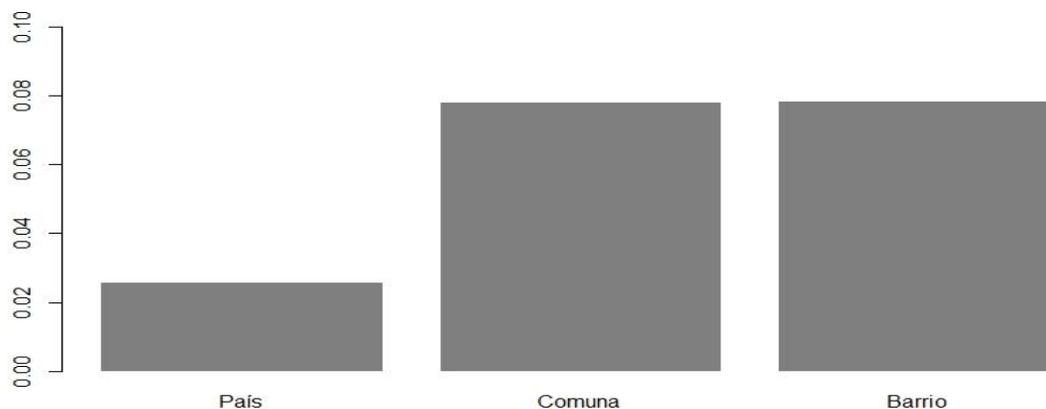


Fuente: CEP 2007-2012. Estimaciones basadas en un modelo jerárquico logit.

Por su parte, el gráfico 4 muestra la correlación de intra-clase de la percepción de los entrevistados acerca de cómo ha evolucionado la delincuencia en el país, la comuna y el barrio.⁶ Aquí puede observarse un **contraste importante entre las respuestas referidas al país, y aquellas referidas a la comuna y barrio**. Mientras que las respuestas referidas al país tienen una correlación de 0.025, esta cifra aumenta a casi 0.08 cuando se refiere a las entidades locales. Este patrón se debe, muy probablemente, a la experiencia directa, o no mediatizada, que tienen las personas de su propia comuna y barrio. Dicho eso, es también necesario mencionar que **a pesar del aumento en la magnitud de las correlaciones, estas siguen siendo de tamaño relativamente pequeñas**.

⁶ La pregunta empleada es: "Pensando en la delincuencia, ¿usted diría que durante los últimos doce meses la delincuencia aumentó, se mantuvo o disminuyó en...?: a) En el país, b) En su comuna y c) En su barrio.

GRÁFICO 4: ANÁLISIS DE INTRA-CLASE - CORRELACIÓN PROMEDIO EN LAS RESPUESTAS SOBRE PERCEPCIÓN DE EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA EN EL PAÍS, COMUNA Y BARRIO ENTRE INDIVIDUOS DE UNA MISMA COMUNA

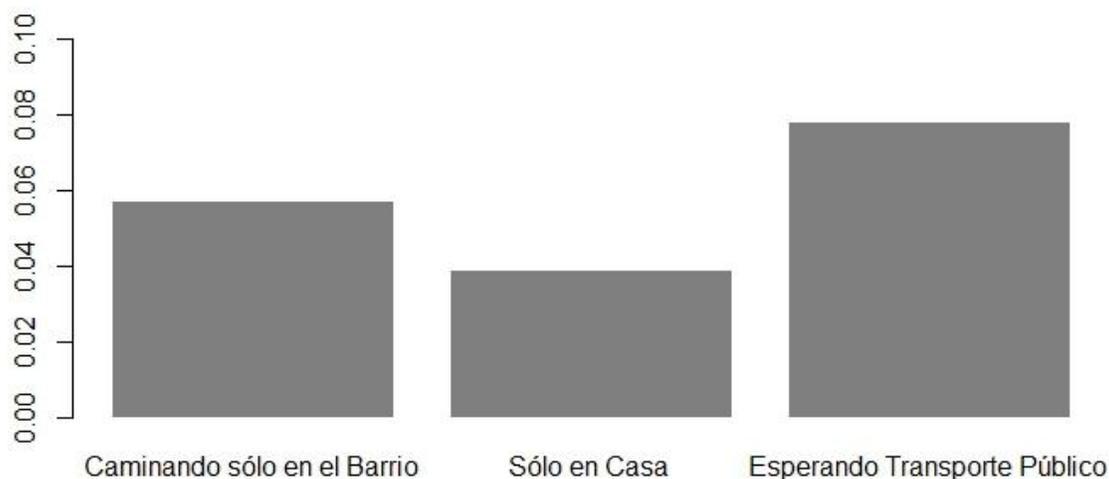


Fuente: ENUSC 2011. Estimaciones basadas en un modelo jerárquico logit ordinal

Tal como se observa en el GRÁFICO 5, las correlaciones de intra-clase respecto al **nivel percibido de inseguridad de los entrevistados en distintas situaciones cotidianas**⁷, también son **relativamente modestas**. Las respuestas respecto al nivel de inseguridad esperando transporte público muestra la mayor correlación equivalente a 0.08.

⁷ La pregunta empleada es: “¿Qué tan seguro se siente en las siguientes situaciones cuando ya está oscuro? a) Caminando solo por su barrio, b) Solo en su casa, y c) Esperando el transporte público. Las categorías de respuesta son: Muy inseguro, Un poco inseguro, Medianamente seguro y Muy seguro.

GRÁFICO 5: ANÁLISIS DE INTRA CLASE - CORRELACIÓN PROMEDIO EN LAS RESPUESTAS SOBRE PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN DISTINTAS SITUACIONES ENTRE INDIVIDUOS DE UNA MISMA COMUNA⁸

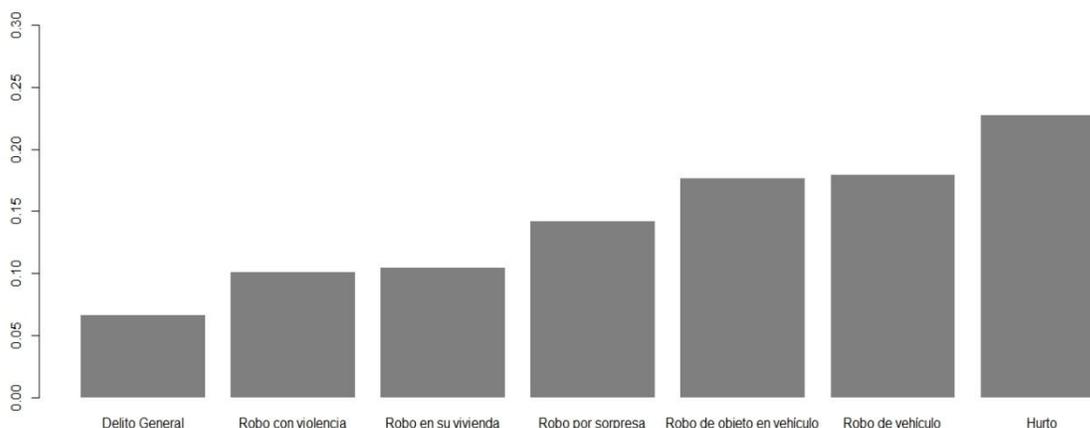


Fuente: ENUSC 2011. Estimaciones basadas en un modelo jerárquico logit ordinal

Finalmente, analizamos las respuestas respecto a la **expectativa de ser víctima de un delito**. Para medir esto la encuesta ENUSC aplicó la pregunta “¿Cree usted que será víctima de un delito en los próximos doce meses?”. Si el entrevistado respondió en forma positiva se le preguntaba a continuación: “¿De qué delito cree usted que será víctima en los próximos doce meses?”. Aquellos que respondieron en forma negativa la primera pregunta se saltaban la segunda. Como se observa en el Gráfico 6, **la correlación de intracase para la pregunta sobre ser víctima de delitos en general tiende a ser modesta** con un valor de 0.067. Pero las respuestas del segmento de la población que contestó acerca de tipos particulares de delito tiende a mostrar niveles más altos de asociación dentro de una misma comuna. **El caso más emblemático es el del hurto** donde casi un cuarto de la varianza total de las respuestas puede atribuirse a la comuna en que viven los entrevistados.

⁸ Estimaciones basadas en un modelo jerárquico logit ordinal.

GRÁFICO 6: ANÁLISIS DE INTRA CLASE - CORRELACIÓN PROMEDIO EN LAS RESPUESTAS SOBRE EXPECTATIVA DE SER VÍCTIMA DE UN DELITO ENTRE INDIVIDUOS DE UNA MISMA COMUNA



Estimaciones basadas en un modelo jerárquico logit. Fuente: ENUSC 2011

2.3 CONCLUSIONES

1. El análisis de multinivel aplicado a variados indicadores de percepción del delito indican que el **nivel de asociación promedio de las respuestas entre habitantes de una misma comuna es relativamente modesto**. Por ello, la hipótesis que motivaba este análisis, que la varianza de las variables referidas a la percepción de la evolución del delito y de temor estará fuertemente afectada por la realidad comunal en que están insertas las personas, no recibe apoyo empírico contundente.
2. Si bien hay algunas excepciones como en el caso de la percepción de ser víctima de un hurto o robo de vehículo, en general los múltiples indicadores analizados indican que la misma experiencia de vivir “*de por sí*” en una misma comuna no explica más allá del 7% u 8% del total de la varianza de las respuestas de las personas.
3. No obstante lo anterior, constatamos que la correlación de intra-clase es más baja para la preocupación por la delincuencia que para las mediciones acerca de **percepción de evolución e inseguridad**. En efecto, y a pesar de un nivel generalizado de bajas correlaciones, los juicios acerca de la preocupación por la delincuencia tienen menor raigambre con la experiencia de vida local que las opiniones sobre la evolución de la delincuencia e inseguridad general.

3. OPINIÓN PÚBLICA Y NOTICIAS DE TELEVISIÓN SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE (2001-2012)

3.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE (2001-2012)

El propósito de este apartado es explorar la relación longitudinal entre la opinión pública sobre delincuencia y la cobertura que recibe la seguridad ciudadana en los noticieros centrales de la televisión abierta, mediante un análisis de series temporales con datos agregados entre los años 2001 y 2012. Ello es importante para tener una perspectiva histórica del fenómeno en estudio.

Para ello, el texto se organiza de la siguiente forma: en la primera sección, se describe la evolución de variables cognitivas y afectivas de la opinión pública respecto de la delincuencia, a nivel agregado, entre los años 2001 y 2012. A continuación, se describe el contenido de los noticieros centrales de TVN, Canal 13, Chilevisión y Mega en cuanto a su cobertura a temáticas de seguridad ciudadana. En la última sección, se presentan los resultados de una serie de modelos de regresión multivariados de series temporales para estimar los determinantes de la opinión pública sobre delincuencia en Chile desde una perspectiva longitudinal. Especial atención se pone en determinar el rol que juega la cobertura noticiosa a la delincuencia en la formación de opinión pública, controlando por otras variables relevantes.

Desde el punto de vista metodológico, se emplean series temporales de encuestas de opinión sobre la delincuencia, contrastadas con series de análisis de contenido de cobertura de noticieros de televisión abierta y otras variables de control⁹.

3.1.1 METODOLOGÍA

La investigación que se presenta en esta sección se basa en un análisis descriptivo y de regresión de series temporales de encuestas de opinión pública disponibles públicamente, fundamentalmente las realizadas por Adimark GfK para la Fundación Paz Ciudadana (en adelante, Adimark-Paz Ciudadana) y el Centro de Estudios Públicos (CEP). Ambas series de encuestas cuentan con datos sobre seguridad ciudadana desde al menos el año 2001. Por lo tanto, los gráficos y descripciones que se incluyen más abajo se basan en ambas fuentes de información, las que están disponibles en <http://www.pazciudadana.cl/> y http://www.cepchile.cl/graficos_EncCEP/.

De las series de encuestas analizadas, se construyeron series temporales que miden tres tipos de variables de opinión pública sobre seguridad ciudadana:

- **Percepción social sobre la delincuencia:** Variables cognitivas, que miden la proporción que nombra a la **delincuencia como problema importante** y proporción que percibe un **alto nivel de delincuencia en su comuna** de residencia.

⁹ Estas variables, medidas a nivel agregado en esta parte, son analizadas desde el nivel individual en las restantes partes del informe

- **Temor situacional:** Variable afectiva, que mide proporción que exhibe alto temor a ser víctima de delitos específicos.
- **Declaración de victimización:** propia o de algún miembro del hogar en los últimos 6 meses, y denuncia. Se trata de variables conductuales.

Específicamente, victimización, temor, denuncias y percepción de la delincuencia en la comuna de residencia provienen de Adimark-Paz Ciudadana, mientras que delincuencia como problema más importante se basa en los datos del CEP.¹⁰

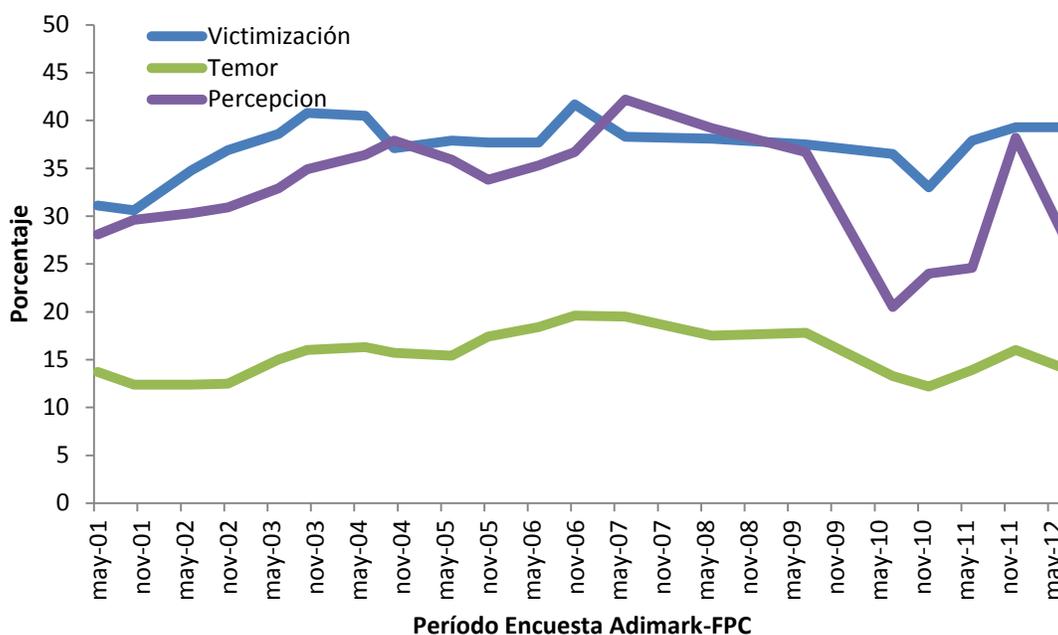
3.1.2 RESULTADOS

Mirado en su conjunto, el período 2001-2012 muestra una gran estabilidad tanto en la **tasa de victimización**—que fluctúa entre 30% y 40%—como en la proporción de la población que exhibe un **alto temor a ser víctima de un delito**, la que varía entre 10% y 20% (ver Gráfico 7).

En tanto, la evolución de la proporción de personas que **percibe un alto nivel de delincuencia en su comuna** de residencia tiene una trayectoria dispar: aumenta consistentemente entre los años 2001 y 2007, del 29% al 42%, desciende entre fines de 2007 y mediados de 2010—cuando llega a 20,5%—para volver a subir a fines de 2011 al 38% y bajar a mediados de 2012 a 27,5%.

10 La operacionalización de las variables es la siguiente: Victimización = Hogares en que algún miembro de la familia ha sido víctima de robo o intento de robo en los últimos 6 meses, según declaración del encuestado, estudio Adimark-Paz Ciudadana. Temor = Porcentaje de la población que se ubica en un nivel “alto” en el índice de temor calculado por Adimark-Paz Ciudadana. Denuncias = Porcentaje de delitos de robos efectivos denunciados en los últimos 6 meses, según encuesta Adimark-Paz Ciudadana. Percepción = Porcentaje de la población que se ubica en un nivel “alto” en el índice de percepción de nivel de delincuencia en la comuna, calculado por Adimark-Paz Ciudadana. Problema más importante = Porcentaje de la población que nombra la delincuencia como uno de los tres problemas a los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el gobierno, según encuesta del CEP.

GRÁFICO 7: EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012 - DECLARACIÓN DE VICTIMIZACIÓN, ALTO TEMOR A SER VÍCTIMA DE DELITO Y PERCEPCIÓN DE ALTO NIVEL DE DELINCUENCIA EN LA COMUNA



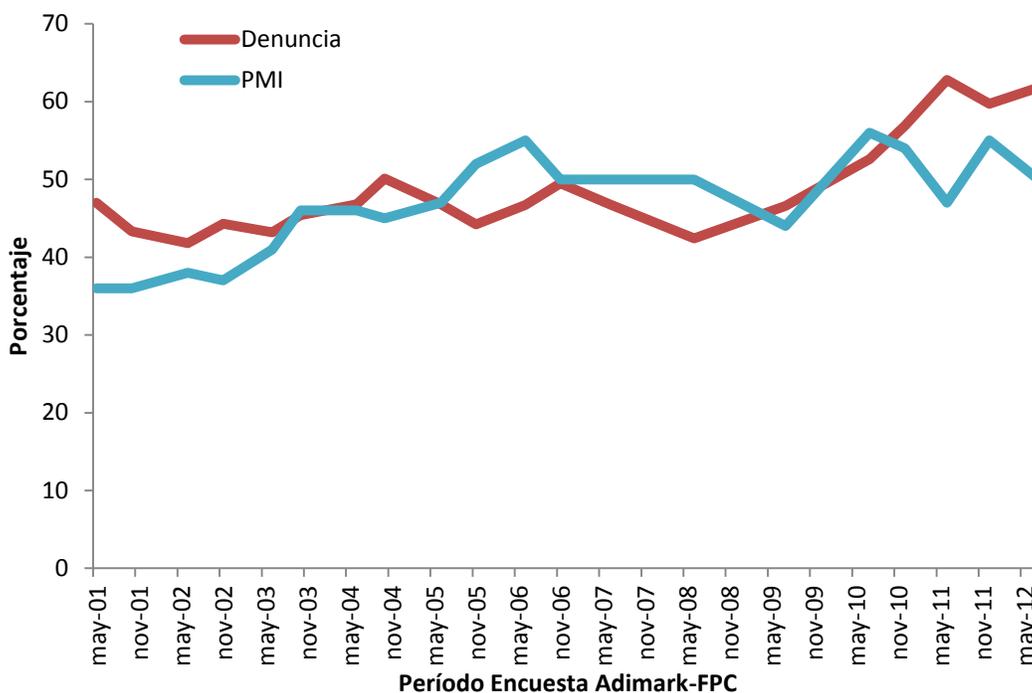
Fuente: Encuestas Adimark-Paz Ciudadana

Sin embargo, como se ve en el GRÁFICO 8, la **tasa de denuncias de Adimark-Paz Ciudadana¹¹ muestra un aumento en el tiempo**, llegando a ser particularmente notorio desde mediados de 2008. Algo similar ocurre con **la preocupación pública por la delincuencia, cuya tendencia va en aumento sostenido durante el tiempo considerado**, hasta alcanzar en torno al 50% de las respuestas sobre cuál es el problema que más esfuerzo debiera dedicar el gobierno en solucionar.¹²

11 Esta tasa de denuncia es diferente a la tasa de denuncias por delitos de mayor connotación social (DMCS) que reporta regularmente el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y que se base de las denuncias hechas por la ciudadanía a las policías así como delitos aprehendidos.

12 El CEP pregunta sobre los tres problemas a los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el gobierno. Por lo tanto, el total de menciones es de 300%, y no 100%.

GRÁFICO 8: EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012 - DENUNCIAS Y PERCEPCIÓN DE PROBLEMA MÁS IMPORTANTE (PMI)¹³



Fuente: Encuestas Adimark-paz ciudadana y CEP

Los datos presentados hasta ahora sugieren que existe una alta correlación entre las series temporales de los diferentes indicadores de opinión pública sobre seguridad ciudadana analizados. Para comprobar este patrón, se calculó la matriz de correlaciones de las variables de opinión pública que se presenta a continuación en la Tabla 1. La correlación media entre todas las variables es de +0,441,¹⁴ siendo **particularmente significativa la correlación entre victimización, temor y percepción del fenómeno de la delincuencia.**

13 PMI = delincuencia como problema más importante.

14 Según Cohen (1988), en las ciencias sociales un coeficiente de correlación de 0,1 a 0,3 es bajo, entre 0,3 y 0,5 es moderado, y más de 0,5 es alto.

TABLA 2: MATRIZ DE CORRELACIONES SIMPLES ENTRE LAS VARIABLES DE OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012¹⁵

	Victimización	Denuncia	Temor	Percepción	PMI
Victimización	1,000				
Denuncia	0,143	1,000			
Alto temor	0,630	-0,184	1,000		
Percep. alto nivel de delincuencia barrio	0,487	-0,401	0,781	1,000	
PMI	0,451	0,487	0,430	0,056	1,000

Sin embargo, la correlación no es perfecta, como lo sugiere el hecho de que tanto **la tasa de denuncias como la proporción que ve a la delincuencia como el principal problema que afecta al país están más vinculadas entre sí que con otras variables**. Esta interpretación se ve confirmada por el análisis factorial reportado en la TABLA 3, que plantea que **la opinión pública chilena sobre la delincuencia se mueve a lo largo de dos dimensiones diferentes**.

TABLA 3: ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO - VARIABLES DE OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA¹⁶

	Factor	
	1	2
Temor	0,595	-0,094
Victimización	0,519	0,181
Percepción	0,512	-0,367
Denuncia	-0,053	0,712
PMI	0,334	0,563
Autovalor	2,478	1,652

Estos análisis sugieren que si bien las percepciones sobre la prevalencia de la delincuencia y el temor a ser victimizado tienen directa relación con la magnitud real del fenómeno, medido como victimización, tampoco éste es su único determinante. Por lo tanto, hay sustento empírico para plantear que otras variables no consideradas hasta aquí podrían ayudar a explicar las percepciones, actitudes y atención a temas de seguridad ciudadana por parte de la población. Analizamos esta posibilidad en la Tabla 4 sección.

¹⁵ N = 20. Celdas reportan coeficientes de correlación (r de Pearson). PMI = Problema más importante

¹⁶ N = 20. Resultados se basan en un análisis de componentes principales sin rotación. Componentes de un mismo factor se muestran en negrita. PMI = Problema más importante

3.2 EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA DE TEMAS DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LOS NOTICIEROS CENTRALES DE TELEVISIÓN ABIERTA (2001-2012)

3.2.1 METODOLOGÍA

Para analizar el contenido sobre delincuencia y seguridad ciudadana en la televisión abierta, se empleó la base de datos de la Secretaría de Comunicaciones del Gobierno de Chile, la que contiene los registros diarios de todas las noticias transmitidas por los noticieros centrales de TVN, Canal 13, Chilevisión y Mega (esto es, el noticiero nocturno que se exhibe a partir de las 21:00 horas).¹⁷ Específicamente, se midió el tiempo en pantalla (en minutos) de las noticias relacionadas a seguridad ciudadana entre los años 2001 y 2012, acumulado en los 60 días previos al inicio del terreno de la encuesta Adimark-Paz Ciudadana.¹⁸

3.2.2 RESULTADOS

En la última década ha habido un incremento sostenido en el tiempo dedicado a temas de seguridad ciudadana en los noticieros centrales (ver GRÁFICO 9 abajo). El *peak* se alcanza en 2006, para bajar en los años siguientes hasta que, **en los últimos dos años, esta tendencia se acelera significativamente**, volviendo a los niveles de 2006. En este sentido, la serie de cobertura televisiva se asemeja a la evolución de ciertas variables de la opinión pública (cuestión que se analiza con mayor detalle en la última sección de este capítulo).

Comparando la oferta de noticias de seguridad ciudadana entre los cuatro principales noticieros centrales, **durante todo el período de estudio, esto es, 2001 a 2012, Chilevisión destaca por ser el mayor proveedor de noticias relacionadas con delincuencia**. Como se ve en el GRÁFICO 10, CHV aporta el 34% del tiempo total en pantalla de la seguridad ciudadana en los noticieros centrales, mientras que Canal 13, Mega y TVN el 23%, 24% y 19%, respectivamente. Sin embargo, **en el año 2012, Mega aumenta considerablemente su cobertura a temas policiales**. Es así como en los dos meses acumulados a julio de 2012, **Chilevisión y Mega en conjunto destinan cerca del doble del tiempo a temas de seguridad ciudadana que el tiempo combinado de TVN y Canal 13** (1.330 minutos versus 774 minutos).

¹⁷ Se consideró sólo los noticieros de televisión porque éstos son el principal medio informativo de la población en Chile, por sobre los diarios, la radio e Internet.

¹⁸ Se utilizó un período de 60 días porque la literatura encuentra que los efectos de *agenda setting* y cultivación no son inmediatos sino cumulativos (McCombs, 2004). Además, estudios existentes indican que 8 semanas es un tiempo razonable para detectar efectos de la televisión en la opinión pública cuando ésta se mide a nivel agregado (Wanta & Hu, 1994). De todas formas, se repitió el análisis con períodos más largos (de hasta 120 días) y más cortos (de 15 días) y los resultados más consistentes se hallaron con el período de 60 días.

GRÁFICO 9: EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA DE NOTICIARIOS CENTRALES DE TELEVISIÓN ABIERTA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012

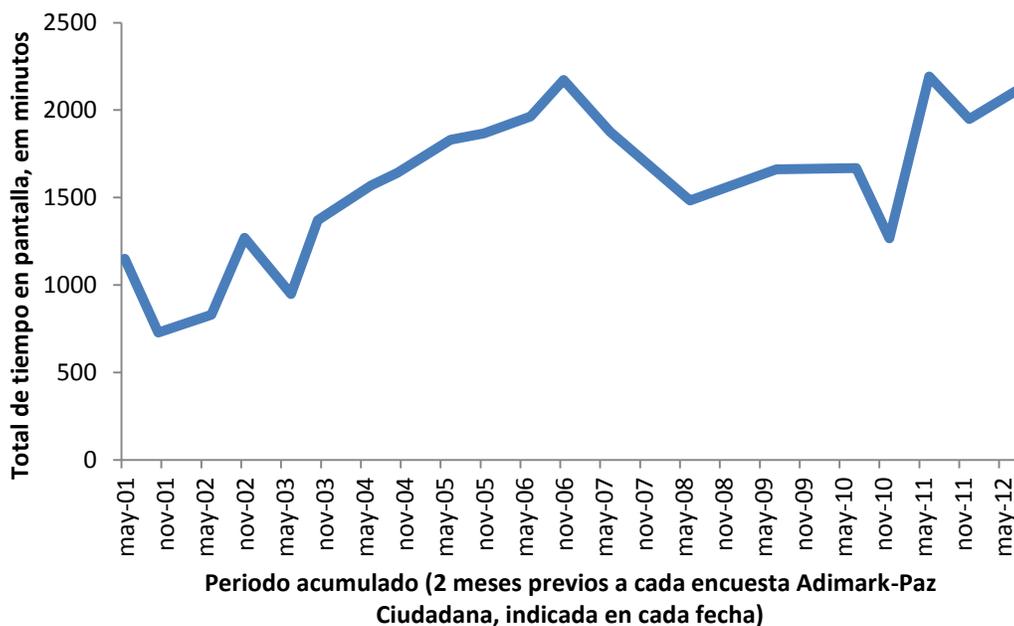
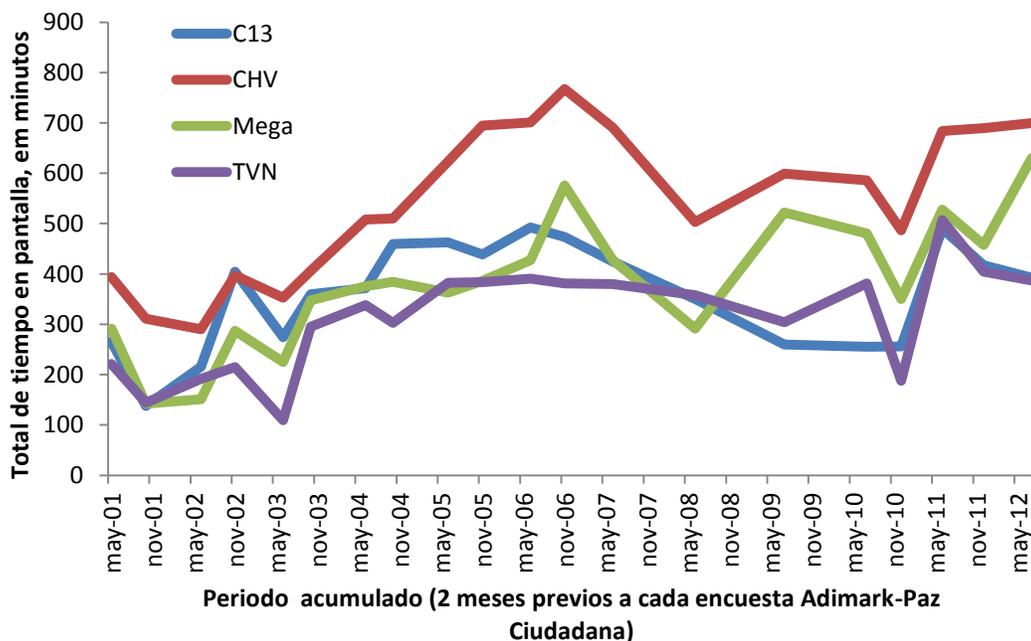


GRÁFICO 10: COMPARACIÓN POR NOTICIARIOS CENTRALES DE LA COBERTURA NOTICIOSA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012



Fuente: Análisis propio, a partir de base de datos de la secretaría de comunicaciones del Gobierno de Chile

3.3 RELACIÓN ENTRE LA COBERTURA DE TEMAS DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LOS NOTICIEROS CENTRALES DE TELEVISIÓN ABIERTA Y LA OPINIÓN PÚBLICA (2001-2012)

3.3.1 METODOLOGÍA

Para examinar los determinantes de la opinión pública sobre delincuencia en Chile desde una perspectiva longitudinal, se construyó un modelo de regresión de series temporales para estimar cada una de las variables de opinión pública descritas anteriormente (percepción, temor, delincuencia como problema más importante y tasa de denuncias), a partir del fenómeno real de la delincuencia—medido según tasas de victimización—así como dos variables adicionales que la literatura sugiere que pueden explicar la opinión pública sobre este tema: (1) la cobertura que le dan los medios de comunicación a la seguridad ciudadana, particularmente los noticiarios de televisión; y (2) la inseguridad económica de la población, especialmente el desempleo y la inflación. La variable televisiva representa el tiempo en pantalla acumulado en los 60 días previos al inicio del terreno de la encuesta Adimark-Paz Ciudadana, mientras que las variables económicas fueron medidas al trimestre previo al terreno de la misma encuesta por el INE y el Banco Central.

3.3.2 RESULTADOS

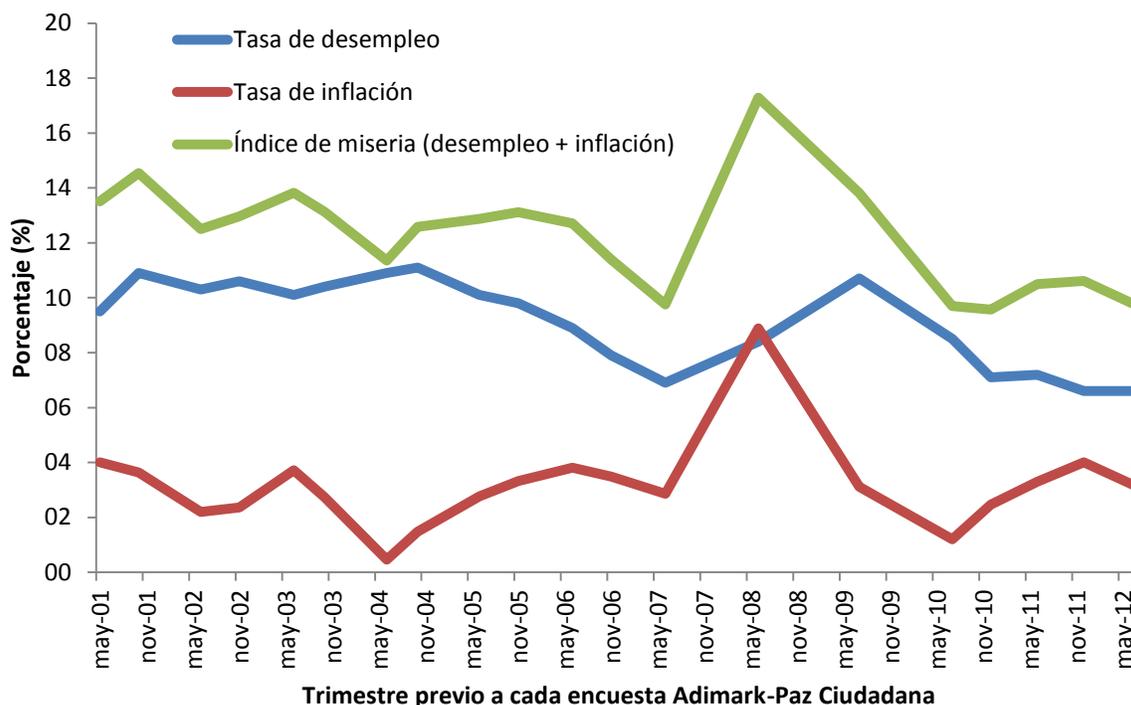
Estudios previos indican que durante las crisis económicas o cuando el desempleo y/o la inflación suben, las personas se sienten más inseguras en todo orden de dimensiones, no sólo en lo económico. Además, las crisis ponen los temas económicos al tope de la agenda pública, desplazando otras preocupaciones tales como la delincuencia.¹⁹

Como lo muestra el GRÁFICO 11, el índice de miseria—la suma de las tasas de desempleo e inflación²⁰—ha bajado sostenidamente en la última década, con la excepción del período 2007-2009, cuando subió producto de la crisis financiera mundial. Comparado con las variables de opinión pública, se aprecia que **la serie sobre inseguridad económica es inversamente proporcional a la serie de delincuencia como problema más importante y a la serie de tasa de denuncias.**

¹⁹ Ver, por ejemplo, Chiricos, Eschholz, & Gertz, 1997; Dammert & Malone, 2003, 2008; Gerbner, Gross, Morgan, & Signorielli, 1994; Lowry, Nio, & Leitner, 2003; Pain, 2000; Romer, Jamieson, & Aday, 2003; Tang & Lean, 2009.

²⁰ Como han hecho notar Tang & Lean (2009), el empleo del índice de miseria—ideado por el economista Arthur Okun en los años 60, cuando era consejero del presidente estadounidense Lyndon Johnson—tiene dos ventajas por sobre el uso de series separadas para desempleo e inflación. Primero, permite estimar el efecto conjunto del desempleo y la inflación sin generar problemas de multicolinealidad en los modelos de regresión. Y, segundo, hace posible examinar el efecto neto de ambas variables económicas.

GRÁFICO 11: EVOLUCIÓN DEL DESEMPLEO, LA INFLACIÓN Y EL ÍNDICE DE MISERIA EN CHILE 2001-2012



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Banco Central de Chile

Ahora bien, dada la histórica prevalencia de la delincuencia y el crimen en la televisión en Chile y otros países, especialmente en los noticieros, se ha estudiado extensivamente si el consumo televisivo tiene un efecto en la opinión pública como cultivador de temor y de percepciones exageradas sobre la prevalencia de la delincuencia.²¹ También se ha examinado si la televisión tiene el poder de fijar la agenda del público, al determinar qué temas son los que la gente determina que el gobierno debiera enfrentar con mayor urgencia.²² En general, la literatura especializada encuentra apoyo para la hipótesis de que la televisión, especialmente el género noticioso, influye en la formación de opinión pública sobre seguridad ciudadana, aunque no necesariamente sea el factor más determinante.

Al respecto, la TABLA 4 abajo detalla los resultados de diversos análisis de regresión de los indicadores de opinión pública chilena sobre delincuencia y seguridad ciudadana detallados anteriormente. Éstos indican que entre 2001 y 2012, en promedio, la percepción, el temor a la delincuencia y las tasas de denuncias aparecen relacionados con fenómenos reales, como victimización e inseguridad económica. **La TV, en este contexto, aparece como una variable significativa en dos casos: temor y delincuencia**

²¹ Ver, por ejemplo, Browne & Tomicic, 2007; Eschholz, Chiricos, & Gertz, 2003; Romer et al., 2003.

²² Gross & Aday, 2003; Lowry et al., 2003.

como problema más importante (PMI).²³ Para ponerlo en perspectiva, en julio de 2012 los noticieros analizados dedicaron en conjunto algo más de 35 minutos diarios a seguridad ciudadana.

TABLA 4: VARIABLES ASOCIADAS A LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012²⁴: PERCEPCIÓN DE NIVEL DE CRIMEN EN COMUNA, ALTO TEMOR A SER VÍCTIMA, DELINCUENCIA COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE Y DENUNCIA DE DELITOS

Variables independientes	Variables dependientes: opinión pública sobre delincuencia			
	Percepción de	Temor	PMI	Denuncias ^a
Cobertura de TV	0,0014 (0,0022)	0,0029*** (0,0010)	0,0085** (0,0030)	0,0029 (0,0018)
Victimización	0,9763*** (0,2641)	0,2948*** (0,0725)	0,1160 (0,3717)	-0,1976 (0,2522)
Inseguridad económica ^b	1,4039** (0,5580)	0,5072*** (0,1672)	-0,6359 (0,8654)	-1,0754*** (0,3553)
Constante	0,0000 (0,9132)	0,0000 (0,4021)	0,0000 (0,8971)	0,4863 (0,6141)
N° de observaciones	20	20	20	19
R ²	0,4367	0,5832	0,5169	0,8460
R ² ajustado	0,3311	0,5050	0,4263	0,8020
Test de Durbin Watson	2,3134	1,6144	2,1308	0,5402 ^c

De todas formas, en este análisis **la televisión no es la variable más predictiva del índice de alto temor de la población, pues éste sigue explicado principalmente por la experiencia directa con el delito. En cambio, en este análisis la televisión es una variable importante a la hora de explicar la delincuencia como tema clave de la agenda del público.** En cuanto a la influencia de la inseguridad económica, ésta tiene una incidencia considerable y significativa en la percepción sobre la magnitud de la delincuencia en la comuna, en el temor al delito, y en disminuir la tasa de denuncias. En este sentido, los resultados confirman la evidencia internacional respecto de la influencia de las variables económicas en la opinión pública sobre delincuencia (e.g., Romer, Jamieson & Aday, 2003).

Considerando el alto volumen de noticias sobre seguridad ciudadana emitido durante el período 2001-2012 por el noticiero de Chilevisión con respecto de los otros canales de TV abierta, también se estimó la relación específica de este canal en la opinión pública sobre delincuencia en el tiempo. Como lo muestra la TABLA 5, en este análisis **es posible observar una asociación de las variables de percepción**

²³ Al ponderar los datos de cobertura de TV a la delincuencia por el rating de los noticieros (esto es, exposición real), los resultados son los mismos. Sin embargo, la nueva serie ponderada exhibe mayor correlación con la serie de victimización, lo que introduce un problema de multicolinealidad en las regresiones. Por eso, se optó por usar la serie original de TV en vez de la serie ponderada por rating.

²⁴ Celdas reportan coeficientes de regresión OLS con errores estándares robustos entre paréntesis. Todas las variables fueron centradas antes de la estimación de los modelos.

^a Por razones netamente estadísticas (control de correlación de residuos), este modelo incluye como predictor la variable dependiente rezagada en un período.

b Índice de miseria, esto es, tasa de desempleo más tasa de inflación.

^c En este caso, la prueba es el estadístico h de Durbin.

*p < .10; **p < .05; ***p < .01

(evolución), temor y agenda pública (delincuencia como problema importante), que subsiste aún después de controlar por las tasas de victimización y de la situación macroeconómica del país.

Específicamente, la atención puesta por Chilevisión a temas de seguridad ciudadana durante la última década aparece relacionada con la percepción de que existe un alto nivel de delincuencia en la comuna, una asociación que no se produce con la cobertura de los otros canales. Asimismo, el volumen de noticias de delincuencia de Chilevisión aparece relacionado a niveles de temor de la población y percepción del crimen como tema importante, más que el resto de los noticieros centrales de TV abierta. Por otra parte, la cobertura de Mega, Canal 13 y TVN está positivamente relacionada a mayores tasas de denuncia, algo que no es perceptible para el caso de CHV.

Sin embargo, es importante destacar que esta asociación entre Chilevisión y percepciones de delincuencia no se ve confirmada en el análisis transversal, proporcionado por la Encuesta ISUC 2012 (ver Capítulo 2 de este informe). Tal diferencia puede deberse a que el análisis agregado y longitudinal que se hacen en este caso se refieren a tendencias que caracterizan al conjunto del período 2001-2012, y la Encuesta ISUC recoge tendencias de más corto plazo, en torno al período del trabajo de campo (diciembre 2012)²⁵. Asimismo, en el caso de la Encuesta ISUC, en el modelo de regresión utilizado, se controla por nivel socioeconómico y otras variables sociodemográficas, lo que pudo haber moderado o diluido el posible efecto de consumir noticieros como Chilevisión en los juicios de la delincuencia²⁶

²⁵ Esto explica, además, el que los análisis de la Encuesta 2012 indiquen que el noticiero de Mega tenga similares asociaciones con variables de opinión pública de delincuencia que el de Chilevisión, pues, como se mostró más arriba, en 2012 Mega aumentó considerablemente su oferta de noticias policiales hasta casi alcanzar a Chilevisión

²⁶ Este noticiero tiene una audiencia mayoritariamente de nivel socioeconómica bajo, estrato que –como se verá en el Capítulo 2- muestra una mayor predisposición a sentir temor y preocupación por el delito.

TABLA 5: CHILEVISIÓN: VARIABLES ASOCIADAS A LA OPINIÓN PÚBLICA SOBRE DELINCUENCIA EN CHILE 2001-2012²⁷: PERCEPCIÓN DE NIVEL DE CRIMEN EN COMUNA, ALTO TEMOR A SER VÍCTIMA, DELINCUENCIA COMO PROBLEMA MÁS IMPORTANTE Y DENUNCIA DE DELITOS

Variables independientes	Variable dependiente: opinión pública sobre delincuencia							
	Percepción		Temor		PMI		Denuncias ^a	
Cobertura de CHV	0,0080*	--	0,0103***	--	0,0280***	--	0,0022	--
	(0,0038)		(0,0021)		(0,0049)		(0,0043)	
Cobertura de TVN, Canal 13 y Mega	--	0,0009	--	0,0037**	--	0,0109*	--	0,0056*
		(0,0040)		(0,0016)		(0,0054)		(0,0027)
Victimización	0,8986***	1,0351***	0,2900***	0,3150***	0,1574	0,1614	0,0183	-0,3199
	(0,1588)	(0,3360)	(0,0637)	(0,0970)	(0,3799)	(0,3980)	(0,1812)	(0,2822)
Inseguridad económica ^b	1,5213**	1,3431**	0,5699***	0,4653**	-0,5168	-0,7472	-1,1593***	-1,0324**
	(0,5421)	(0,5628)	(0,1577)	(0,1696)	(0,7800)	(0,9084)	(0,3536)	(0,3478)
Constante	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,4961	0,5020
	(0,8767)	(0,9342)	(0,3357)	(0,4342)	(0,7650)	(1,0052)	(0,5857)	(0,6232)
N° de observaciones	20	20	20	20	20	20	19	19
R ²	0,4560	0,4325	0,6830	0,5428	0,5936	0,4745	0,8327	0,8560
R ² ajustado	0,3539	0,3261	0,6236	0,4570	0,5174	0,3760	0,7849	0,8149
Test de Durbin Watson	2,3458	2,2621	1,6533	1,5403	2,2485	2,0092	-0,0875 ^c	0,8555 ^c

27 Celdas reportan coeficientes de regresión OLS con errores estándares robustos entre paréntesis. Todas las variables fueron centradas antes de la estimación de los modelos.

aPor razones netamente estadísticas (control de correlación de residuos), este modelo incluye como predictor la variable dependiente rezagada en un período.

bÍndice de miseria, esto es, tasa de desempleo más tasa de inflación.

cEn este caso, la prueba es el estadístico h de Durbin.

*p < .10; **p < .05; ***p < .01

3.4 CONCLUSIONES

1. Los resultados de los análisis de regresión de series temporales de opinión pública indican que **la percepción del nivel de delincuencia en la comuna de residencia y el temor a ser víctima de un delito están fuertemente condicionados por las tasas de victimización**. Ello sugiere que las percepciones de la opinión pública varían en estrecha relación con la magnitud del fenómeno real de la delincuencia.
2. No obstante lo anterior, según nos muestra este análisis, la victimización no es el único determinante de la opinión pública, pues también se ve asociada a dos factores adicionales: la **inseguridad económica** (medida como desempleo e inflación) y la **cobertura que le dedican los noticieros de televisión a la delincuencia**.
3. Específicamente, en períodos de mayor inflación y desempleo, aumentan las percepciones de inseguridad ciudadana y de temor a ser víctima de delitos, al mismo tiempo que disminuye las denuncias de los casos de delincuencia ante las policías. Por el contrario, en épocas de baja inflación y bajo desempleo, hay percepciones más positivas sobre la seguridad, disminuye el temor, y aumenta la tasa de denuncias.
4. Se identificó una **correlación significativa entre el tiempo dedicado a la delincuencia en los noticieros centrales de los canales de TV abierta y el porcentaje de personas que tiene un alto temor a la delincuencia**, así como con la proporción de adultos que nombra la delincuencia como el problema más importante del país. Ambos tipos de relaciones mediáticas, la literatura internacional las denomina como efecto *cultivación* y *agenda setting*, respectivamente. Este análisis, además, ve que dicha relación se manifiesta con más fuerza para el caso de los noticieros centrales de aquellos canales que más tiempo destinan a noticias policiales y judiciales; sin embargo, esa asociación específica no se observa con claridad –como veremos posteriormente- en el análisis transversal de la Encuesta ISUC 2012.

BIBLIOGRAFÍA

- Browne, M., & Tomicic, V. (2007). Crimen y temor: El rol de los medios. *Cuadernos de Información*, 20, 21–36.
- Chiricos, T., Eschholz, S., & Gertz, M. (1997). Crime, news and fear of crime: Toward an identification of audience effects. *Social Problems*, 44(3), 342–357.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). New Jersey, NY: Lawrence Erlbaum.
- Dammert, L., & Malone, M. F. T. (2003). Fear of crime or fear of life? Public insecurities in Chile. *Bulletin of Latin American Research*, 22(1), 79–101.
- Dammert, L., & Malone, M. F. T. (2008). Does it take a village? Policing strategies and fear of crime in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 48(4), 27–51. doi:10.1111/j.1548-2456.2006.tb00364.x
- Eschholz, S., Chiricos, T., & Gertz, M. (2003). Television and fear of crime: Program types, audience traits, and the mediating effect of perceived neighborhood racial composition. *Social Problems*, 50(3), 395–415. doi:10.1525/sp.2003.50.3.395
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorielli, N. (1994). Growing up with television: The cultivation perspective. In J. Bryant & D. Zillmann (Eds.), *Media effects: Advances in theory and research* (pp. 17–41). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gross, K., & Aday, S. (2003). The scary world in your living room and neighborhood: Using local broadcast news, neighborhood crime rates, and personal experience to test agenda setting and cultivation. *Journal of Communication*, 53(3), 411–426.
- Lowry, D. T., Nio, T. C. J., & Leitner, D. W. (2003). Setting the public fear agenda: A longitudinal analysis of network TV crime reporting, public perceptions of crime, and FBI crime statistics. *Journal of Communication*, 53(1), 61–73.
- McCombs, M. (2004). *Setting the agenda: The mass media and public opinion*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Pain, R. (2000). Place, social relations and the fear of crime: A review. *Progress in Human Geography*, 24(3), 365–387. doi:10.1191/030913200701540474
- Romer, D., Jamieson, K. H., & Aday, S. (2003). Television news and the cultivation of fear of crime. *Journal of Communication*, 53(1), 88–104.
- Tang, C. F., & Lean, H. H. (2009). New evidence from the misery index in the crime function. *Economics Letters*, 102(2), 112–115. doi:10.1016/j.econlet.2008.11.026
- Wanta, W., & Hu, Y.-W. (1994). Time-lag differences in the agenda-setting process: An examination of five news media. *International Journal of Public Opinion Research*, 6(3), 225–240.

CAPÍTULO II

LEVANTAMIENTO DE DATOS PRIMARIOS:

**ENCUESTA SOBRE DETERMINANTES DEL TEMOR Y
DE LA PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA DELINCUENCIA**

PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO

El objetivo de este capítulo es exponer los resultados sobre el análisis de los determinantes del temor y la percepción de la delincuencia, utilizando las variables de las distintas teorías de vulnerabilidad, victimización, desorden social y los medios de comunicación. Los datos que se analizan en este informe provienen de una encuesta diseñada y aplicada específicamente para este objetivo, por el Instituto de Sociología de la Universidad Católica de Chile (ISUC 2012).

Para ello, primero se presenta el **Marco Conceptual** en que se inscribe este estudio, luego la **Metodología** utilizada respecto a la construcción de las variables analizadas, y los principales **Resultados**, tanto de orden descriptivo como explicativo. Se finaliza el capítulo con las principales **Conclusiones**.

1. MARCO CONCEPTUAL

1.1 DETERMINANTES DE LA PERCEPCIÓN SITUACIONAL Y SOCIAL DEL DELITO

En la literatura, existe un consenso general respecto del impacto que tiene el temor a la delincuencia en la calidad de vida de los individuos que lo padecen. El temor a la delincuencia afecta negativamente en diferentes niveles del ser humano. A nivel fisiológico, el temor al delito está asociado al aumento del ritmo cardiaco, inhabilidad para moverse, nerviosismo, entre otros. A nivel psicológico, el temor al delito puede producir rabia, frustración y desesperanza, que en su límite se puede traducir en ansiedad, desconfianza hacia los demás e insatisfacción con la vida (Doran & Burgess, 2011). Además, el temor puede desencadenar enfermedades mentales como depresión o trauma. A nivel del comportamiento, el temor al delito puede generar cambios en el modo en que los individuos proceden, adoptando comportamientos preventivos o evasivos tales como tener un arma, instalar equipos de seguridad en el hogar, tomar clases de autodefensa, etc. (Doran & Burgess, 2011)

En este contexto, hace varios años que el temor ante la delincuencia es un tema de preocupación en el país. Paradójicamente se ha observado que la delincuencia ha tenido una tendencia a la baja desde el 2005, pero el temor a ella no ha mostrado el mismo comportamiento (Fundación Paz Ciudadana, 2011). De tal manera, no es posible afirmar que el temor está asociado únicamente con la presencia o ausencia de la delincuencia sino que habría otros factores que estarían explicando el temor en los individuos. Ante esto, parece ser cada vez más relevante intentar dilucidar cuáles son los determinantes del temor. En el análisis de los factores determinantes del temor existen tres teorías desarrolladas dentro de la criminología que intentan explicar el temor que sienten los individuos ante la delincuencia: **la teoría del desorden social o incivilidad, la teoría de la victimización y la teoría de la vulnerabilidad**.

La teoría del desorden social o “ventana rota” propone que las áreas con múltiples incivildades físicas, tales como la presencia de basura, grafitis, ventanas quebradas, jardines descuidados y

casas en mal estado sufren consecuencias que van más allá del propio desorden y decadencia (Wilson & Kelling, 1982). Se piensa que las incivildades, como las nombradas anteriormente, reflejan que los habitantes de esa área no pueden o no quieren proteger su barrio de la delincuencia y el temor. Junto con ello, se cree que los residentes reaccionan a este simbolismo, evitando cualquier tipo de actividad social en el barrio. Al mismo tiempo, los delincuentes también interpretan estas señales físicas. Ellos infieren que los residentes en barrios con incivildades han perdido el control sobre el barrio que habitan, por lo que no habría ningún impedimento para poder realizar actividades criminales (Brown, Perkins, & Brown, 2004).

La **teoría de la victimización** afirma que aquellos que han sido víctima de algún delito o crimen alguna vez en su vida sufren mayores niveles de temor que aquellos que nunca han sido víctimas. Esto porque quienes han sido víctimas alguna vez, piensan que podrían serlo nuevamente en el futuro. La victimización genera efectos a nivel psicológico y material que suelen ser de larga duración en el tiempo, lo que aumenta la tendencia de la víctima a sentirse inseguro (Vilalta, 2010). Los estudios sugieren que la victimización tiene diferentes efectos sobre el temor dependiendo de cuál fue el tipo de delito del que fue víctima. Por ejemplo, haber sido víctima de un asalto genera un alto nivel de temor puesto que contiene elementos que causan una gran cantidad de miedo fundado en las víctimas. En general, un asalto incluye armas, agresión física y pérdida de una considerable cantidad de dinero. Algunos estudios muestran que los individuos que expresan más alto nivel de temor son quienes han sido víctimas de un ataque sexual seguidos por los que han sido asaltados (John Howard Society of Alberta , 1999).

La **teoría de la vulnerabilidad** indica que los individuos que sienten que no pueden protegerse a sí mismos sea por su capacidad física, social o económica reportan mayores niveles de temor que aquellos que sienten que tienen la capacidad de defenderse. Este concepto de vulnerabilidad ha sido dividido en dos grandes categorías, vulnerabilidad física y vulnerabilidad social. La vulnerabilidad física refiere a la percepción que tienen ciertos individuos de poseer un mayor riesgo de ser víctima de un ataque físico, esto se debe a que poseen menos capacidad para defenderse de los ataques debido a que poseen una movilidad limitada y/o poseen escasa fuerza física. En este sentido son justamente el sexo y la edad los que determinan el temor a la delincuencia. Las mujeres y los más viejos son los que sienten menos capacidad de defenderse físicamente en comparación a los jóvenes y a los hombres (Denkers & Winkel, 1998).

La **vulnerabilidad social**, por otro lado, tiene relación con la exposición a la victimización que resulta de una serie de factores, tales como vivir en un barrio con un alto índice de criminalidad o poseer escasos recursos para poder adquirir materiales para proteger su hogar. Además de los residentes en barrios de alta criminalidad, las personas que carecen de recursos materiales necesarios para proteger sus hogares y / o recuperar las pérdidas financieras en caso de ser víctima, puede sentir una mayor vulnerabilidad social. Por último, las personas que tienen escasos recursos materiales y sociales o que poseen redes comunitarias y políticas deficientes que los ayuden de superar de manera exitosa situaciones de alta ansiedad, tienen mayores probabilidades de experimentar vulnerabilidad social. En consecuencia, las minorías étnicas y

raciales, las personas viviendo en situación de pobreza y los que tienen bajo nivel educacional tienen mayores probabilidades de experimentar temor al crimen que los individuos blancos, ricos y con alto nivel educacional (Denkers & Winkel, 1998).

1.2 MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Por otra parte, existe una corriente académica alternativa a la criminología que se ha abocado a estudiar el temor como efecto de los medios. Esta no desestima el peso de las variables como la victimización, la vulnerabilidad física o social como factores determinantes del temor al crimen, sino que hipotetiza que la exposición a los medios de comunicación es un factor adicional que podría reforzar o sustituir la experiencia con el mundo real (Eschholz, 1997; Gerbner, Gross, Morgan & Signorielli, 1994).

Existe consenso respecto de que los medios, particularmente la televisión, da una cobertura privilegiada a la delincuencia, entregan una representación distorsionada o poco precisa de la delincuencia (Chiricos, Padgett, & Gertz, 2000) y se centran extensivamente en los crímenes violentos (Roshier, 1973; Marsh, 1991; Reiner, 2002). Sin embargo, existe evidencia divergente respecto al impacto de la representación mediática del crimen en la creación de preocupación social (percepción de evolución de la delincuencia y como problema principal del país) y situacional del delito (temor o preocupación a crímenes específicos), dependiendo de los contextos comunicacionales, audiencias y mensajes, así como aspectos metodológicos respecto a cómo se construye las variables de consumo de medios (Browne, 2007)

Por una parte, la **teoría de la cultivación** sostiene que el consumo excesivo de televisión y de programas dedicados a mostrar violencia (como las noticias o los programas de reportajes), genera un aumento en el temor a la delincuencia, sobrestimación en las tasas de delincuencia y comportamientos excesivamente cautelosos (Gerbner, Gross, Morgan, & Signorielli, 1980). En esta línea, las principales explicaciones se agrupan en torno a la tesis de la «resonancia» (reforzamiento del temor cuando los mensajes de los medios son consistentes con la experiencia vivida de haber sido víctima del crimen); la «tesis de la sustitución» (predice un efecto entre aquellos que no han tenido una experiencia directa con el crimen), la «tesis de la afinidad» (supone reforzamiento del efecto entre quienes poseen características similares con las víctimas que habitualmente aparecen en televisión) (Eschholz, 1997).

Otros reportan más bien una fuerte asociación entre medios y temor, cuando éste es medido como «preocupación social» en oposición al temor personal o situacional (Tyler & Cook 1984), y entre la aprehensión «frente al mundo de allá afuera» (comuna y país) versus el barrio (Heath & Petraitis 1987). En este sentido, la hipótesis de Tyler (1980, 1984) es más cercana a la línea de los estudios de *agenda setting* (McCombs, 2004) toda vez que los medios podrían ser más efectivos en influenciar nuestra percepción sobre la delincuencia como «problema social» a nivel global

(creer que la delincuencia en el país ha ido en aumento o es el principal problema del país, a pesar de que las cifras se mantienen relativamente estables, por ejemplo), que impactar en los estados afectivos, como el temor a ser asaltado en la vida cotidiana o el sentirse inseguro al caminar por el barrio cuando es de noche.

Por otro lado, la relación entre los medios de comunicación y el temor al crimen es posible entenderla en términos del paradigma de Usos y Gratificaciones presentado por Elihu Katz en los años 70 (Palmgreen, 1985; Rubin, 1986). En esa dirección varios autores afirman que la relación entre temor a la delincuencia y medios puede darse en la dirección inversa, es decir, que aquellos que tienen temor a la delincuencia sean más proclives a exponerse a los medios (Gunter, 2007; Minnebo 2000). Adicionalmente, la psicología ha señalado que, cuando existe temor, se instalan mecanismos cognitivos de percepción selectiva y recuerdo selectivo que tienden a verificar el temor y la desconfianza hacia los demás (Helsper & Manzi, 2003).

2. METODOLOGÍA

2.1 DATOS

Los datos que se analizan en este informe provienen del estudio de los determinantes de la percepción y preocupación social ante el delito que fue diseñado, específicamente, para identificar los determinantes que explican la percepción de los chilenos respecto a la delincuencia en Chile (ISUC, 2012) El estudio se basó en la información que se obtuvo a partir de la encuesta telefónica Seguridad y Victimización realizada durante diciembre del 2012 a una muestra probabilística a nivel de hogar y cumplimiento de cuotas por género y grupo etario a nivel de individuo y comuna. La asignación de las cuotas dentro de la comuna fue aleatoria. Se encuestaron a 1502 personas de 18 años o más. Los datos fueron ponderados según región, sexo, edad y nivel socioeconómico de acuerdo al Censo 2002 (ver Anexo Metodológico).

2.2 VARIABLES DEPENDIENTES

Como se explicó, el objetivo de esta investigación es explicar y analizar los determinantes del temor y la percepción de la delincuencia, utilizando las variables de las distintas teorías previamente mencionadas (vulnerabilidad, victimización, y desorden social) y los medios de comunicación.

- ***Temor situacional a la victimización***

Las primeras tres variables dependientes representan la dimensión afectiva del temor situacional, estos es, a delitos específicos:

- La primera captura la **frecuencia** con la cual el encuestado siente preocupación de ser víctima de un **asalto en la calle**²⁸. Es una variable que se recodifica como dicotómica que mide si el encuestado declaró sentir siempre o frecuentemente temor de que lo asalten en la calle amenazándolo o usando la fuerza en el último año.
- La segunda variable dependiente captura la **frecuencia** con la cual el encuestado afirma sentir preocupación de que lo **ataquen física o sexualmente**²⁹. Es una variable que se recodifica como dicotómica que mide si el encuestado declaró sentir siempre o frecuentemente temor de que lo ataquen física o sexualmente sin el propósito de robar.
- La tercera variable dependiente se basó en un **índice de cinco ítems** que captura la frecuencia en que los encuestados están preocupados acerca de convertirse en víctimas en determinadas situaciones delictivas (que le roben algo que lleva puesto de un lanzazo o carterazo, que lo asalten en la calle amenazándolo o usando fuerza, que alguien entre a robar en su casa cuando no haya nadie, que lo asalten o roben dentro de su casa amenazándolo o usando fuerza, que alguien lo ataque física o sexualmente sin el propósito de robar). Se les preguntó a los encuestados “¿Con qué frecuencia usted se preocupa de cada una de estas situaciones?” Luego se sumaron las respuestas para crear una variable continua que varía entre 0 (nunca) y 5 (en todos los casos).

Se decidió utilizar la pregunta de frecuencia en que está preocupado de ser víctima para construir las variables dependientes puesto que algunos investigadores han encontrado que preguntar por frecuencia es mejor que preguntar por intensidad. Ello pues esta última puede estar relacionado con una mezcla compleja y confusa de ansiedad leve (estados mentales) y de una suma de eventos más fuertes de preocupación (eventos mentales). En cambio, la medida de frecuencia genera menos complicaciones puesto que se focaliza en ciertos momentos específicos de preocupación. Además, circunscribir las preguntas relacionadas al comportamiento a horizontes de tiempo más restringidos puede generar detalles más precisos de aquellos comportamientos, debido a las limitaciones propias de la memoria (Jackson, 2004).

- ***Percepción social sobre la delincuencia***

Además, se utilizaron tres variables para medir la percepción social del delito, utilizada comúnmente en estudios de opinión pública en este campo:

- ***Percepción de evolución de la delincuencia:*** La cuarta y quinta variable dependiente son una medida de percepción de la delincuencia que representa la dimensión cognitiva sobre la

²⁸ La pregunta del cuestionario era ¿Con qué frecuencia siente temor que lo asalten en la calle amenazándolo o usando fuerza?

²⁹ La pregunta del cuestionario era ¿Con qué frecuencia siente temor que alguien lo ataque física o sexualmente sin el propósito de robar?

delincuencia, referidas a la percepción de la evolución de la delincuencia en el país y en el barrio en los últimos tres años. Para objetos de este análisis, esta variable se recodifica como dicotómica, midiendo si el encuestado cree que la delincuencia en el país ha aumentado “mucho” en los últimos tres años como categoría 1 y 0 para aquellos que contestaron que la delincuencia ha aumentado “algo”, “ha disminuido” o se “ha mantenido igual”.

• **Preocupación por la delincuencia en general:** La sexta variable dependiente permite estimar si es que la delincuencia, según los chilenos, es uno de los problemas más relevantes a nivel país. Esta pregunta³⁰ originalmente es espontánea, que es recodificada como variable dicotómica, donde 1 indica que la el problema más grave que está enfrentando el país es la delincuencia y 0 denota que otros son los problemas más graves que está enfrentando el país (pobreza, drogas, educación, salud y desigualdad).

2.3 VARIABLES INDEPENDIENTES

- **Vulnerabilidad:** Sexo, edad y nivel socioeconómico se incluyen en el análisis para medir la vulnerabilidad individual de la victimización criminal. La edad se recodificó en cinco tramos con el objetivo de medir diferencias generacionales (0 = 18 a 25 años, 1 = 26 a 34 años, 2 = 35 a 44 años, 3 = 45 a 64 y 5 = 65 o más años), sexo codificó como 1 (mujeres) y 0 (hombres). Por último, nivel socioeconómico se codificó como 0 (nivel alto, ABC1), 1 (nivel medio alto, C2), 2 (nivel medio bajo, C3) y 3 (nivel bajo, D-E).
- **Percepción de desorden o incivilidad del barrio:** El desorden o incivilidad percibida fue estimada sumando las respuestas de seis preguntas relacionadas con la percepción de declaración de los encuestados respecto a la severidad de los problemas del barrio (rayados y grafitis en los muros, jóvenes dando vueltas por las calles sin hacer nada, vandalismos o ataques intencionados a la propiedad privada o pública, tráfico de drogas, robos y asaltos y balaceras, riñas o violencia callejera). Esta declaración es subjetiva puesto que intenta analizar la percepción de los sujetos, no es por lo tanto, un indicador objetivo del estado de desorden. Para objetos del análisis, se unieron las categorías “mucho” y “bastante” en el puntaje 1 y el resto de las categorías en el puntaje 0. La escala resultante oscila desde 0 (ningún problema) a 6 (todos los problemas). Se consideró como barrio bueno cuando se declaró 0 en todas las alternativas. Se consideró barrio regular cuando se obtuvo puntaje 1-2. Y se consideró barrio malo cuando se obtuvo puntajes de 3-6.

³⁰ La pregunta del cuestionario era: En su opinión ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?

- **Victimización:** La **victimización personal** fue medida sumando las respuestas de cinco preguntas aplicadas en la encuesta, relacionadas con haber sido víctima de algún crimen o delito en el último año (robo de algo que llevaba puesto a raíz de un lanzazo o carterazo, amenaza en la calle usando fuerza, - robo en la casa cuando no había nadie, asalto o robo dentro de la casa con amenazas o usando fuerza, ataque físico o sexual sin el propósito de robar). Se codificó victimización personal como 1 a todos quienes afirmaron que habían sufrido al menos uno de estos delitos en el último año y 0 a quienes no habían sufrido ninguno en el último año.

La variable **victimización vicaria** fue medida sumando las respuestas de cinco preguntas donde un miembro del hogar del encuestado había sido víctima de algún crimen o delito en el último año (robo de algo puesto de un lanzazo o carterazo, amenaza en la calle usando fuerza, robo en la casa cuando no había nadie, asalto o robo dentro de la casa con amenazas o usando fuerza, ataque físico o sexual sin el propósito de robar). Se codificó victimización vicaria como 1 a todos aquellos casos en que el encuestado declaró que algún miembro de su hogar había sido víctima de al menos uno de estos delitos en el último año y 0 a quienes no tenían ningún miembro del hogar que había sido víctima en el último año.

- **Medios de Comunicación:** El consumo de medios de comunicación se estimó como:
 - El **grado de atención** que se le otorga a las noticias delictuales en la televisión. Se codificó como 1 si la respuesta fue “mucha” o “bastante” y 0 al resto de las categorías.
 - Asimismo, se incluyó la frecuencia con la que se **comenta las noticias de delincuencia**³¹ es una variable continua que varía entre 0 y 4. Donde 0 indica que “nunca” se comentan las noticias de delincuencia y 4 indica que “muy seguido” se comenta las noticias sobre delincuencia.
 - La variable **noticias en Mega o CHV** es una variable dicotómica donde 1 indica que se ven las noticias con mayor frecuencia es Mega o CHV y 0 indica se ven las noticias con mayor frecuencia en TVN, Canal 13, CNN Chile, 24 horas u otro canal. Esta variable se construyó así porque, tal como se constató en el análisis de contenido presentado en el capítulo con datos agregados, Mega y CHV son los canales que en los últimos años más tiempo destinan a noticias delictuales y, además, se consideró que los públicos objetivos de estos canales son relativamente parecidos, más orientados a niveles socioeconómicos bajos..
 - Por último, la variable **docureality** es una variable que estima la cantidad de reportajes, realities y docurealities que se declara ver. Esta variable varía entre 0 y 6,

³¹ La relevancia de esta variable se puede inscribir teóricamente dentro de lo que JB Thompson (1991) ha denominado en los procesos comunicacionales como “apropiación secundaria.

donde 0 indica que no se ve ninguno de aquellos programas y 6 indica que se ven todos ellos³².

2.4 OTRAS VARIABLES DE CONTROL

Se incluyeron otras tres variables de control en los modelos de regresión realizados. **Región** es una variable dicotómica donde 1 es Región Metropolitana y 0 las demás regiones. **Posición política** es una variable nominal donde 0 es derecha/centro derecha, 1 es centro, 2 es Izquierda/centro izquierda y 3 es independientes y ninguna. **Creyente** es una variable nominal donde 0 es agnóstico/ ateo y 1 es católico, evangélico u otra religión.

³² Estos programas son: En su propia trampa, La jueza, PDI Brigada Policial, En la mira, OS7 y Aquí en vivo

3. RESULTADOS

3.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO

La TABLA 6 resume los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas en este análisis. La mayoría de la población siente alto temor de ser asaltado en la calle (53%)³³ y un porcentaje un poco menor siente alto temor de que lo ataquen física o sexualmente (45%). En cuanto a la percepción de la delincuencia, el 47% percibe que ha aumentado en el país y solo un 12% percibe que ha aumentado en su barrio. El 38% declara que la delincuencia es el problema más grave que está enfrentando el país.

El 41% percibe que vive en un barrio con seguridad mala, el 34% en un barrio de seguridad regular y el 25% en un barrio de seguridad buena. Un quinto ha sido víctima de algún delito en el último año y un porcentaje levemente mayor afirmó que algún integrante de su hogar ha sido víctima de un delito en el último año (23%). La mayoría de la población afirma poner alta atención a las noticias delictuales de los medios de comunicación (64%) y un 35% ve las noticias en Mega o Chilevisión.

TABLA 6: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS (N=1,502)		
	Porcentaje o Media	Desviación estándar
Variables dependientes		
<i>Temor situacional</i>		
Alta preocupación de un asalto en la calle	53%	50
Alta preocupación de que lo ataquen física o sexualmente	45%	50
Índice de temor (0 – 5)	2.60	1.90
<i>Percepción evolución de delincuencia</i>		
Ha aumentado en el país	47%	50
Ha aumentado en su barrio	12%	32
Delincuencia como problema más grave	38%	49
Variables independientes		
<i>Sexo</i>		
Mujer	51%	50
<i>Edad</i>		
18-25	24%	42
26-34	13%	34
34-44	16%	36
44-64	34%	47
65 y más	14%	35
<i>Nivel socioeconómico</i>		
ABC1	11%	31

³³ Estos datos sobre temor y percepción del delito no son comparables en términos de sus magnitudes con los presentados en el Capítulo 1, de las series de encuestas CEP y Adimark, ya que difieren en la forma que se construyen los índices y escalas.

C2	18%	39
C3	26%	44
D - E	45%	50
<i>Región</i>		
Santiago	41%	49
<i>Percepción de Seguridad en el barrio</i>		
Bueno	25%	43
Regular	34%	47
Malo	41%	49
<i>Victimización</i>		
Personal	20%	40
Vicaria	23%	42
<i>Atención medios de comunicación</i>		
Alta atención a noticias delictuales en la TV	64%	48
Comenta noticias de delincuencia	2.93	1.00
Noticias en Mega o CHV	35%	48
Docureality	2.97	1.91
<i>Posición política</i>		
Derecha/centro derecha	14%	35
Centro	4%	21
Izquierda/ centro izquierda	23%	42
Independiente	59%	49
<i>Religiosidad</i>		
Creyente	74%	44

En la Tabla 7 se presentan los porcentajes de temor a la delincuencia según algunas variables sociodemográficas seleccionadas:

- Las **mujeres sienten mayor temor que los hombres**. Específicamente, entre las mujeres, hay un mayor porcentaje que siente alto temor a un asalto en la calle (64%) y a un ataque sexual (58%), que entre los hombres (41% y 31% respectivamente).
- La **relación entre temor y edad es curvilínea**. El temor a la delincuencia aumenta a medida que aumenta la edad llegando a su máximo entre los que tienen entre 44 y 64 años y luego vuelve a disminuir para aquellos que tienen 65 y más años.
- La relación entre **nivel socioeconómico y temor a la delincuencia es lineal**, a medida que disminuye el nivel socioeconómico aumenta el porcentaje que siente alto temor a la delincuencia. Entre las personas del nivel socioeconómico bajo el 57% siente un alto temor de un asalto en la calle, en cambio, entre los pertenecientes al nivel socioeconómico alto (ABC1), un 39% siente alto temor de ser asaltado en la calle.
- En la relación entre **temor y posición política** se observa que entre los independientes el 55% siente alto temor a un asalto en la calle, en cambio, en las demás posiciones políticas el temor presenta un porcentaje similar y levemente menor a los independientes.

En cuanto a la **percepción social de la evolución de la delincuencia**:

- Las **mujeres tienen peor percepción que los hombres**: Entre las mujeres un 53% percibe que la delincuencia ha aumentado en el país y un 14% afirma que ha aumentado en su barrio,

entre los hombres ambos porcentajes son menores, el 41% piensa que la delincuencia en el país ha aumentado y el 9% piensa lo mismo con respecto al barrio.

- Se observa una **relación lineal entre nivel socioeconómico y percepción de la delincuencia en el país**. A menor nivel socioeconómico mayor es el porcentaje que percibe que la delincuencia en el país ha aumentado, entre los de nivel bajo (D-E) un 52% percibe que la delincuencia en el país ha aumentado, mientras que entre los de nivel alto (ABC1) un 37% percibe que la delincuencia en el país ha aumentado. Con respecto a la delincuencia en el barrio, la relación con el nivel socioeconómico no es lineal, sin embargo, los que tienen **peor percepción son aquellos que pertenecen al nivel socioeconómico más bajo (14%)**.
- En la relación entre percepción de delincuencia en el país y posición política, se observa una brecha entre los que se posicionan en la derecha/centro derecha con respecto a las demás posiciones políticas. Los de **derecha/centro derecha perciben en un menor porcentaje que la delincuencia ha aumentado (32%)** en comparación con el centro (52%), la izquierda/centro izquierda (47%) y los independientes (50%).

En cuanto a la **preocupación de la delincuencia** como tema país:

- Las **mujeres** afirman en una mayor proporción que la delincuencia es el problema más grave que está enfrentando el país con respecto a los hombres (40% y 37% respectivamente).
- A medida que aumenta la **edad**, aumenta la proporción que afirma que el problema más grave es la delincuencia, solo un 25% de las personas de 18 a 25 años afirma que la delincuencia es lo más grave en comparación con un 49% entre los que tienen más de 65 años.
- También se observa una tendencia entre los **niveles socioeconómicos**, a medida que disminuye el nivel socioeconómico aumenta la proporción que afirma que la delincuencia es el problema más grave que enfrenta el país.
- En la relación entre la delincuencia como problema del país y posición política los resultados muestran que los de **derecha y los independientes** son los que afirman en mayor proporción que el mayor problema que enfrenta el país es la delincuencia (46% y 41% respectivamente).

TABLA 7: TEMOR Y PERCEPCIÓN DE DELINCUENCIA SEGÚN VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS (%)

		Alto temor de un asalto en la calle	Alto temor de que lo ataquen física o sexualmente	Delincuencia en el país ha aumentado	Delincuencia en el barrio ha aumentado	Delincuencia como principal problema
<i>Sexo</i>	Hombre	41	31.4	41.1	9.4	36.3
	Mujer	63.5	57.6	52.8	14.2	39.5
<i>Edad</i>	18-25	42	41.1	39.6	7.2	24.8
	26-34	49.2	44.8	47.3	14.1	31.3
	34-44	49.5	45.5	43.7	13.5	37.2
	44-64	64.1	48.2	51.2	13.3	45.4
	65 y más	48.8	41.4	52.9	12.1	49.3
<i>NSE</i>	ABC1	39.1	29.1	37.3	9.2	27.7
	C2	49.4	39.5	43	11.7	35.2

	C3	52.5	43	45.2	8.8	37.7
	D-E	57	51.6	52.1	14.3	41.8
	Derecha/centro derecha	49.7	41.8	31.9	9	45.8
<i>Posición</i>	Centro	45.6	45	51.6	6.3	32.1
<i>Política</i>	Izquierda/ centro izquierda	47.7	38.4	47.3	13	26.3
	Independiente	55.5	47.8	50.3	12.5	41.0

3.2 ANÁLISIS DE DETERMINANTES: COMPARACIÓN RESULTADOS 2004 Y 2012

En la Tabla 8 se presenta una comparación de dos modelos de regresión logística que analizan los factores determinantes del temor a la delincuencia. El objetivo es comparar los cambios de los determinantes del temor con respecto al análisis realizado por Catalina Allende en el artículo “El peso del temor a la delincuencia y sus factores determinantes en la población urbana chilena” publicado el año 2004. En la investigación de Allende (2004) se utilizó la información obtenida por el Estudio Nacional de Seguridad Ciudadana (ISUC, 2004). La investigación se basó en la información adquirida a partir de una encuesta presencial³⁴ realizada en Abril del 2003 a una muestra enteramente probabilística de 2841 personas de 18 o más años de todos los niveles socioeconómicos residentes en las ciudades de Santiago, Valparaíso- Viña de Mar y Concepción-Talcahuano.

La Tabla 8 muestra que los resultados del año 2012 son muy similares a los obtenidos en el estudio de Allende (2004). En ambos modelos se observa que las presunciones de la teoría de la vulnerabilidad, victimización y desorden social son correctas. Sin embargo, existe un aspecto en donde se observa en que ambos modelos difieren. En el modelo de Allende (2004) los resultados sugieren que la relación entre alta atención a los medios de comunicación es positiva, pero no estadísticamente significativa, en cambio, en el modelo del año 2012 los resultados sugieren que la asociación entre exposición a los medios y temor es positiva y significativa a un 99% de confianza. Las personas que tienen una alta exposición a los medios de comunicación tienen en promedio 1.6 veces más probabilidades de sentir alto temor que las personas que tienen baja o nula exposición.

En general se puede concluir que los **resultados obtenidos en la investigación de Allende (2004) son muy similares a los de esta investigación, salvo por los resultados que hacen referencia a los medios de comunicación.**

³⁴ Para términos de la comparabilidad de los resultados de ambos estudios es importante tener en cuenta que la encuesta 2012 es telefónica, en cambio, la realizada el 2004 es presencial.

TABLA 8: REGRESIÓN LOGÍSTICA FACTORES DETERMINANTES DEL TEMOR A LA DELINCUENCIA COMPARACIÓN DE MODELOS 2004 -2012

Variables explicativas	Alto temor de ser asaltado o robado fuera de la casa	Alto temor de ser asaltado en la calle
	2004	2012
<i>Variables Sociodemográficas</i>		
Edad (categoría de referencia:18-25 años)		
26-34	1.006	1.343
35-44	1.102	1.427*
45-64	1.596**	2.431***
65 o más	1.095	1.301
Sexo (categoría de referencia: Hombre)		
Mujer	1.530**	2.447***
Nivel Socioeconómico (categoría de referencia: ABC1)		
C2	0.938	1.499**
C3	1.570**	1.591***
D – E	1.657**	1.693***
Región (categoría de referencia: todas las demás regiones)		
Región Metropolitana		1.251*
Seguridad en el Barrio (categoría de referencia: Barrio bueno)		
Barrio regular	0.921	1.285
Barrio malo	1.578**	1.895***
<i>Victimización individual y vicaria (categoría de referencia: no en el último año)</i>		
Victimización individual	1.642**	1.365*
Victimización vicaria	1.218**	1.412**
<i>Atención a los medios de comunicación a la delincuencia</i>		
Atención a noticias delictuales en la TV	1.184	1.638***
Constante	0.076	0.122***
N	2,841	1,496

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

En el modelo 2004 victimización personal refiere específicamente al haber sido víctima de hurto durante el último año y victimización vicaria refiere a robo al vecino en el último año.

3.3 ANÁLISIS DE DETERMINANTES: RESULTADOS ENCUESTA 2012

3.3.1 DETERMINANTES DEL TEMOR SITUACIONAL DE SER VÍCTIMA DE DELITO

La Tabla 9 presenta un modelo de regresión MICO de factores asociados con el temor al delito. El modelo incluye variables de vulnerabilidad, victimización, desorden social (percepción de seguridad del barrio), atención de medios de comunicación y otras variables de control.

El modelo indica que **varias presunciones de la teoría de la vulnerabilidad son correctas**. Los más viejos, las mujeres y los más pobres sienten mayor temor al delito que los jóvenes, los hombres y los niveles socioeconómicos más altos. La asociación entre temor a la delincuencia y edad es curvilínea. A medida que aumenta la edad crece el coeficiente de regresión siendo el mayor entre el tramo entre 45 y 64 años (0.7) y disminuyendo nuevamente entre los de 65 y más años (0.3). Las mujeres presentan en promedio 0.9 puntos más en el índice del temor que los hombres. La asociación entre nivel socioeconómico y temor es lineal, a medida que disminuye el nivel

socioeconómico, aumenta el temor. Las personas de nivel socioeconómico D – E tienen en promedio 0.4 puntos más en el índice de temor que las personas que pertenecen al ABC1.

Se observa a su vez, que existe una asociación entre tipo de barrio y temor a la delincuencia. Aquellos que perciben a sus barrios con seguridad mala o regular tienen significativamente más probabilidades de sentir alto temor a la delincuencia en comparación con aquellos que viven en barrios con seguridad buena.

El modelo también muestra que la **experiencia de victimización** está positivamente vinculada con el temor. Quienes han sido víctimas de algún delito en el último año tienen en promedio 0.4 puntos más en el índice de temor que quienes no han sido víctimas. En cuanto a la victimización vicaria, quienes tienen un integrante del hogar víctima de un delito en el último año, tienen en promedio 0.3 puntos más en el índice de temor que quienes no lo tienen.

También se observa que **atención a los medios de comunicación tiene una relación significativa con el temor**, una alta exposición aumenta la probabilidad de sentir temor respecto de quienes tienen baja o nula atención. Por otro lado, hay una asociación positiva y significativa entre ver docurealities y el temor, un docureality adicional aumenta el índice del temor en 0.06 puntos.

Por último, la posición política no tiene relación con el temor a la delincuencia. Si tiene relevancia ser creyentes, los creyentes tienen más probabilidades de sentir temor que los no creyentes.

TABLA 9: REGRESIÓN LINEAL FACTORES DETERMINANTES DEL TEMOR A SER VÍCTIMA DE DELITO³⁵

Variables explicativas	Coeficiente
<i>Variables Sociodemográficas</i>	
Edad (categoría de referencia: 18-25 años)	
26-34	0.311**
35-44	0.399***
45-64	0.674***
65 o más	0.311**
Sexo (categoría de referencia: Hombre)	
Mujer	0.860***
Nivel Socioeconómico (categoría de referencia: ABC1)	
C2	0.0979
C3	0.187
D - E	0.359**
Región (categoría de referencia: todas las demás regiones)	
Región Metropolitana	-0.0330
Percepción de Seguridad en el Barrio (categoría de referencia: Barrio bueno)	
Barrio regular	0.319***
Barrio malo	0.591***
<i>Victimización individual y vicaria (categoría de referencia: no en el último año)</i>	
Victimización individual	0.380***

³⁵ Variable dependiente: índice general de temor

Victimización vicaria	0.344***
<i>Atención a los medios de comunicación a la delincuencia</i>	
Atención a noticias delictuales en la TV	0.298***
Frecuencia con la que comenta noticias de delincuencia	0.0820
Ve noticias con mayor frecuencia en Mega o CHV (categoría de referencia: otros canales)	0.00606
Índice de exposición a <i>docurealities</i> de delincuencia en TV	0.0656**
<i>Posición política (categoría de referencia: Derecha/Centro derecha)</i>	
Centro	-0.104
Izquierda y Centro Izquierda	-0.0455
Independientes o Ninguna	0.0631
<i>Religiosidad (categoría de referencia: Ateo o agnóstico/Ninguna)</i>	
Creyente (Católico/Evangélico/Otra religión)	0.464***
Constante	0.0984
N	1,501

La Tabla 10 muestra los determinantes del **temor a la delincuencia física o sexual**. En términos generales, se puede observar que este tipo de temor está determinado por **variables que reflejan vulnerabilidad personal**, tales como el sexo, el nivel socioeconómico y la calidad del barrio. Las mujeres tienen en promedio 2.7 veces más probabilidades de sentir alto temor de que la ataquen física o sexualmente que los hombres. Los pertenecientes al nivel socioeconómico alto sienten significativamente menos temor que las pertenecientes a los niveles medio alto (C2), medio bajo (C3) y bajo (D-E). A su vez, las personas que perciben que viven en un barrio inseguro tienen significativamente más probabilidades de sentir alto temor de que lo ataquen física o sexualmente en comparación con las personas que habitan en barrios con seguridad buena.

Otro factor relacionado al temor al ataque sexual y físico es la cantidad de *docurealities* que se ven en televisión: un *docureality* adicional aumenta en 1.085 veces más probabilidades de sentir alto temor.

En contraste con los modelos de la Tabla 8, es posible concluir que los factores determinantes del temor son similares para cualquier tipo de delito, salvo para la agresión sexual. En este último caso, las variables más relevantes son las relacionadas con la vulnerabilidad personal y física.

TABLA 10: REGRESIÓN LINEAL FACTORES DETERMINANTES DEL TEMOR A SER VÍCTIMA DEL DELITO SEXUAL³⁶

Variables explicativas	Coefficientes
<i>Variables Sociodemográficas</i>	
Edad (categoría de referencia: 18-25 años)	
26-34	1.024
35-44	1.172
45-64	1.100
65 o más	0.791
Sexo (categoría de referencia: Hombre)	
Mujer	2.711***
Nivel Socioeconómico (categoría de referencia: ABC1)	
C2	1.461**
C3	1.520**
D - E	2.064***
Región (categoría de referencia: todas las demás regiones)	
Región Metropolitana	0.891
Percepción de Seguridad en el Barrio (categoría de referencia: Barrio bueno)	
Barrio regular	1.303
Barrio malo	1.537**
<i>Victimización individual y vicaria (categoría de referencia: no en el último año)</i>	
Victimización individual	1.027
Victimización vicaria	1.156
<i>Atención a los medios de comunicación a la delincuencia</i>	
Atención a noticias delictuales en la TV	1.224
Frecuencia con la que comenta noticias de delincuencia	1.099
Ve noticias con mayor frecuencia en Mega o CHV (categoría de referencia: otros canales)	1.101
Índice de exposición a <i>docurealities</i> de delincuencia en TV	1.085**
<i>Posición política (categoría de referencia: Derecha/Centro derecha)</i>	
Centro	1.176
Izquierda y Centro Izquierda	0.964
Independientes o Ninguna	1.179
<i>Religiosidad (categoría de referencia: Ateo o agnóstico/Ninguna)</i>	
Creyente (Católico/Evangélico/Otra religión)	1.612***
Constante	0.0684***
N	1,493

3.3.2 PERCEPCIÓN SOCIAL DE LA DELINCUENCIA

- **Percepción evolución de la delincuencia**

A continuación, se presentan los modelos de los determinantes de la percepción de la delincuencia. Es importante mencionar que los factores asociados con el temor situacional a ser

³⁶ Variable dependiente: Alto temor de que lo ataquen física o sexualmente sin el propósito de robar

víctima de un delito son diferentes a los de la percepción o preocupación social respecto a la delincuencia. Al menos teóricamente, son fenómenos diferentes, sin embargo pueden coincidir en algunos de sus determinantes.

En la Tabla 11 se observa que los factores determinantes de la percepción de la delincuencia no son iguales en el modelo del país y el modelo del barrio. Para el modelo de percepción de delincuencia en el país son relevantes las variables del tipo afectiva (temor), e ideológicas (posición política).

Específicamente, se observa una **asociación significativa y positiva entre temor de ser víctima de un delito y la percepción social delincuencia en el país**. Quienes sienten alto temor a la delincuencia tienen en promedio 1.6 veces más probabilidades de afirmar que la delincuencia en el país ha aumentado. A su vez, quienes frecuentemente comentan las noticias delictuales tienen en promedio 1.3 veces más probabilidades de afirmar que la delincuencia en el país ha aumentado. Por último, las personas con tendencias políticas de centro, izquierda e independientes tienen alrededor de 2 veces más probabilidades de afirmar que la delincuencia en el país ha aumentado.

Para el caso de la **percepción de delincuencia en el barrio**, en cambio, los determinantes son contextuales. Es interesante observar que en este caso la percepción del barrio (seguro o inseguro) y la región del encuestado son las variables que se asocian significativamente a la percepción de delincuencia barrial. Las personas que viven en la Región Metropolitana tienen en promedio 1.8 veces más probabilidades de percibir que la delincuencia en el barrio ha aumentado, en comparación a los habitantes de otras regiones del país. La variable que presenta mayor fuerza es la declaración respecto al tipo de barrio: las personas provenientes de un barrio percibido en términos de seguridad o “incivildades” como *regular* tienen 4.4 veces más probabilidades de afirmar que la delincuencia en su barrio ha aumentado, y las personas que perciben sus barrios como malos tienen más de 8.8 veces más probabilidades de afirmar que la delincuencia en el barrio ha aumentado. Cabe mencionar que este caso la variables de medios que resulta significativa, antes que la atención a las noticias delictuales, es la frecuencia con que se conversa respecto a ellas³⁷.

Es posible concluir así que la percepción de delincuencia en el país y en el barrio, como indicadores subjetivos, difieren entre sí. La primera parece estar determinada por factores como son el temor a ser víctima de delito, la frecuencia con que comenta noticias delictuales y la posición política. En cambio, la percepción de delincuencia en el barrio está determinada por factores más locales como lo son la percepción del tipo de barrio y la región en la cual se habita.

³⁷ Cabe observar que –a diferencia a lo observado en el capítulo 1.3- que para esta variable, y la variable temor, no se observa una relación relevante respecto al consumo de noticiarios específicos, que otorgan mayor cobertura a noticias delictuales

TABLA 11: REGRESIÓN LOGÍSTICA FACTORES DETERMINANTES DE LA PERCEPCIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA³⁸

Variables explicativas	Percepción delincuencia país	Percepción delincuencia barrio
	Modelo 1 (Coeficiente)	Modelo 2 (Coeficiente)
<i>Variables Sociodemográficas</i>		
Edad (categoría de referencia: 18-25 años)		
26-34	1.279	2.239**
35-44	1.075	2.104**
45-64	1.337*	1.846**
65 o más	1.609**	2.094*
Sexo (categoría de referencia: Hombre)		
Mujer	1.423***	1.541*
Nivel Socioeconómico (categoría de referencia: ABC1)		
C2	1.115	1.055
C3	1.169	0.693
D - E	1.379*	1.164
Región (categoría de referencia: todas las demás regiones)		
Región Metropolitana	1.069	1.762***
Percepción de Seguridad en el Barrio (categoría de referencia: Barrio bueno)		
Barrio regular	0.824	4.411***
Barrio malo	0.922	8.842***
<i>Victimización individual y vicaria (categoría de referencia: no en el último año)</i>		
Victimización individual	1.492**	2.423***
Victimización vicaria	1.072	1.468*
<i>Temor (categoría de referencia: no en el último año)</i>		
Sentir alto temor de ser víctima de un asalto en la calle	1.673***	1.455
<i>Atención a los medios de comunicación a la delincuencia</i>		
Atención a noticias delictuales en la TV	1.122	0.782
Frecuencia con la que comenta noticias de delincuencia	1.251***	1.528***
Ve noticias con mayor frecuencia en Mega o CHV (categoría de referencia: otros canales)	1.273*	1.284
Índice de exposición a <i>docurealities</i> de delincuencia en TV	0.975	0.981
<i>Posición política (categoría de referencia: Derecha/Centro derecha)</i>		
Centro	2.334**	0.509
Izquierda y Centro Izquierda	2.018***	1.369
Independientes o Ninguna	2.092***	1.175
<i>Religiosidad (categoría de referencia: Ateo o agnóstico/Ninguna)</i>		
Creyente (Católico/Evangélico/Otra religión)	1.046	1.201
Constante	0.0895***	0.00109***
N	1,496	1,496

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

- **Percepción de la delincuencia como principal problema país**

A continuación, se presentan los modelos de los determinantes de la preocupación social por la delincuencia como el problema más grave que enfrenta el país. En la Tabla 12 se observa que los factores determinantes en este caso son factores ya observados como influyentes en el temor

³⁸ Variable dependiente: La delincuencia ha aumentado en los últimos tres años

personal (variables de vulnerabilidad como edad y nivel socioeconómico), y en percepción social del país (exposición a medios de comunicación) e ideológicas (posición política y creencia religiosa).

Específicamente, se observa una asociación significativa y positiva entre edad y percepción de delincuencia en el país. **A medida que aumenta la edad aumenta la probabilidad de afirmar que el mayor problema del país es la delincuencia.** A su vez, a medida que disminuye en nivel socioeconómico aumentan las probabilidades de mencionar como tema importante la delincuencia. En cuanto a los medios de comunicación, **quienes declaran otorgar mayor atención a las noticias delictuales, tienen 1.5 veces más probabilidades de ver la delincuencia como tema relevante para el país.** Por último, las personas con tendencias políticas de centro e izquierda tienen menos probabilidades de afirmar que la delincuencia es el problema más grave que enfrenta el país.

TABLA 12: REGRESIÓN LOGÍSTICA FACTORES DETERMINANTES DE LA PREOCUPACIÓN SOCIAL POR LA DELINCUENCIA (PERCEPCIÓN COMO PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS)³⁹

Variables explicativas	Coficiente
<i>Variables Sociodemográficas</i>	
Edad (categoría de referencia: 18-25 años)	
26-34	1.417
35-44	1.809***
45-64	2.404***
65 o más	2.592***
Sexo (categoría de referencia: Hombre)	
Mujer	0.985
Nivel Socioeconómico (categoría de referencia: ABC1)	
C2	1.487**
C3	1.516**
D – E	1.689***
Región (categoría de referencia: todas las demás regiones)	
Región Metropolitana	1.099
Percepción de Seguridad en el Barrio (categoría de referencia: Barrio bueno)	
Barrio regular	0.954
Barrio malo	0.712*
<i>Victimización individual y vicaria (categoría de referencia: no en el último año)</i>	
Victimización individual	1.368*
Victimización vicaria	1.275
<i>Temor (categoría de referencia: no en el último año)</i>	
Sentir alto temor de ser víctima de un asalto en la calle	1.076
<i>Atención a los medios de comunicación a la delincuencia</i>	
Atención a noticias delictuales en la TV	1.493**
Frecuencia con la que comenta noticias de delincuencia	1.010
Ve noticias con mayor frecuencia en Mega o CHV (categoría de referencia: otros canales)	1.160
Índice de exposición a <i>docurealities</i> de delincuencia en TV	0.981
<i>Posición política (categoría de referencia: Derecha/Centro derecha)</i>	
Centro	0.475**
Izquierda y Centro Izquierda	0.413***
Independientes o Ninguna	0.770
<i>Religiosidad (categoría de referencia: Ateo o agnóstico/Ninguna)</i>	
Creyente (Católico/Evangélico/Otra religión)	1.450**
Constante	0.178***
N	1,496

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

³⁹ Variable dependiente: La delincuencia es el problema más grave que enfrenta el país

4. CONCLUSIONES

1. Las determinantes de la percepción del delito, varían según se trata del tipo de indicador, sea situacional o social. Por un lado, este estudio confirma que las determinantes del temor o preocupación personal a ser víctima de un delito específico en Chile están determinadas por aspectos observados por la criminología en otros países, tales como la vulnerabilidad personal, social y victimización previa, pero también por aspectos identificados por la teoría de medios de comunicación.
2. De hecho, se constata que el temor tiene relación con la **vulnerabilidad personal**. Las mujeres y las personas de nivel socioeconómico bajo son los que tienen mayores probabilidades de sentir temor. Con respecto a la edad la relación adopta una forma curvilínea, el temor aumenta con la edad pero tiende a decrecer entre los adultos mayores. No son los más viejos (65 y más años) los que sienten más temor, sino que los adultos que tienen responsabilidades familiares más acuciantes (niños o adolescentes en casa).
3. El temor a la delincuencia está fuertemente asociado a la **percepción de desorden social** o “incivilidades”. Las personas que perciben que habitan barrios más limpios y tranquilos sienten menor temor que aquellos que habitan barrios desordenados, sucios y violentos.
4. Los resultados muestran que el temor a la delincuencia también está relacionado con la **victimización tanto personal como vicaria**. Las personas que han sido víctimas de delitos (robo, hurto o asalto) tienen significativamente más probabilidades de sentir temor a la delincuencia. A su vez, quienes poseen familiares o cercanos (integrantes del hogar) que han sido víctimas, sienten mayor temor que quienes no los tienen.
5. En cambio, **el temor a ser víctima de un delito no tiene relación con la ideología política**: En ninguno de los modelos del temor utilizados la posición política es significativa. El temor a la delincuencia está a su vez fuertemente asociado a la **atención declarada a los medios de comunicación**. Sin embargo, no está clara la dirección de esta relación. Por un lado, pueden ser los medios los que generen y/o aumenten el temor en los individuos (*efecto cultivación*). Y por otro, puede que sean los individuos temerosos quienes tengan una tendencia a pasar más horas frente a los medios, sea por un mayor interés en el tema, o bien con el fin de probar que su temor está fundado en hechos reales (*teoría de usos y gratificaciones*). Ahora aun cuando las personas más temerosas se expongan más a este tipo de contenidos noticiosos (producto de su estado cognitivo y afectivo) y sea esta la dirección del efecto, esta relación podría estar reforzando igualmente la ansiedad frente al crimen (*efecto resonancia*).
6. Los resultados muestran que el temor a la delincuencia se comporta de manera similar respecto de cualquier tipo de delito salvo en el caso **del temor a la agresión sexual**. El

temor a la agresión sexual se comporta de manera distinta que el temor al hurto, robo o asalto. En este caso, son las variables de vulnerabilidad las que son más relevantes, como el ser mujer y pertenecer a los niveles socioeconómicos bajos. La victimización no es relevante para explicar el temor a la agresión sexual.

7. Por su parte, la **percepción social acerca de la delincuencia** está determinada por factores diferentes al temor, salvo en el caso de la percepción del delito como problema país –en que las variables de vulnerabilidad también cobran importancia-.
8. Respecto a la impresión de la **evolución de la delincuencia** se observan diferencias en las determinantes de la percepción del país y del barrio. Para el primer caso, aparece como relevante el mismo temor a ser víctima de un delito y la posición política. La evaluación que los individuos realizan de la delincuencia en el país se encuentra así políticamente motivada, confirmando por lo demás lo observado en el análisis multinivel con datos longitudinales reportado en este estudio (ver Capítulo I). Esto no ocurre ni con el temor ni con la percepción de la delincuencia barrial.
9. En cambio, **en la percepción de delincuencia barrial**, la política no aparecen como variables relevantes, pero sí las variables “locales” como percepción de calidad del barrio (en términos de seguridad e “incivildades”), ser de la Región Metropolitana y así como la victimización individual. A nivel de medios, en este caso también resulta significativa la frecuencia con que se conversa respecto a noticias delictuales.

En este contexto, puede ser aconsejable para futuros estudios medir la percepción de delincuencia preguntando únicamente por el barrio, puesto que no posee la determinación política que posee la percepción de delincuencia en el país. Es decir, la percepción en el barrio no se encuentra afectada por factores que sí afectan la percepción de delincuencia en el país.

10. La **preocupación social respecto a la delincuencia como principal problema** que debe enfrentar el país está determinada a la vez por variables de vulnerabilidad, atención a medios de comunicación⁴⁰ y por variables ideológicas. Por un lado, son las personas de mayor edad y de menor nivel socioeconómico quienes afirman que el problema más relevante de Chile es la delincuencia. Y por otro lado, son los de derecha, los creyentes y quienes más atienden noticias delictuales quienes también creen que la delincuencia es el mayor problema que debe enfrentar el país.

⁴⁰ Desde una perspectiva teóricamente, el hallazgo respecto a la relación entre la preocupación de la delincuencia como principal problema y la atención a los noticiarios, se podría asociar a la llamada *agenda setting* –cuyo principal postulado es establecer que los temas más abordados por los medios definen las materias de atención pública- (Mc Combs, 1996; 2004).

BIBLIOGRAFÍA

- Allende. (2004). El peso del temor a la delincuencia y sus factores determinantes en población urbana chilena. *En Primer Simposio Nacional de Investigación sobre Violencia y Delincuencia*.
- Brown, B., Perkins, D., & Brown, G. (2004). Incivilities, place attachment and crime: Block and individual effects. *Journal of Environmental Psychology*, 359-371.
- Browne, M., & Tomicic, V. (2007). Crimen y temor: el rol de los medios. *CUADERNOS DE INFORMACIÓN*, 21-36.
- Chiricos, Padgett, & Gertz. (2000). Fear, TV news, and the reality of crime. *Criminology*.
- Denkers, & Winkel. (1998). Crime victims, well-being, and fear in prospective and longitudinal study. *International Review of Victimology*, 141-162.
- Doran, B., & Burgess, M. (2011). *Putting Fear of Crime on the Map: Investigating Perceptions of Crime Using Geographic Information Systems*. Springer.
- Eschholz, S. (1997). The Media and Fear of Crime: A Survey of the Research. *Journal of Law and Public Policy*, 37-59.
- Fundación Paz Ciudadana. (2011). Balance de la delincuencia 2010.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorelli, N. (1980). "The 'mainstreaming' of America: Violence Profile. *Journal of Communication*.
- Gerbner, Gross, Morgan, & Signorielli. (1980). The Mainstreaming of America: Violence Profile No. 11." . *Journal of Communications*.
- Gunter. (1987). *Television and fear of crime*. London: John Libbey.
- Heath, L., & C, P. (1987). Television Viewing and Fear of Crime: Where is the Mean World? *Basic And Applied Social Psychology American Behavioural Scientist*, 97-123.
- Jackson. (2004). Validating New Measures of the Fear of Crime. *Social Research Methodology*.
- John Howard Society of Alberta . (1999). Fear of crime.
- Lupton, & Tulloch. (1999). Theorizing fear of crime: beyond the rational/irrational opposition. *British Journal of Sociology*.
- Manzi, J., & Helsper, E. (2003). El sentido de la seguridad en Chile.

- Marsch, H. (1991). A Comparative Analysis of Crime Coverage in Newspapers in the United States and Other Countries from 1960-1980: a Review of the Literature. *Journal of Criminal Justice*, 67-79.
- Mc Combs, M. (1996). Influencia de las Noticias sobre nuestras imágenes del mundo. En B. & Zillman, *Los Efectos de los medios de Comunicación. Investigación y Teorías*. Barcelona: Paidós.
- Minnebo, J. (2000). Fear of Crime and Television Use: a Uses and Gratifications Approach.
- Palmgreen, P. (1985). *Media Gratifications Research: Current perspectives*. London: Sage publications.
- Reiner, R. (2002). Media Made Criminality: The Representation of Crime in the Mass Media. En M. Maguire, R. Morgan, & R. Reiner, *The Oxford Handbook of Criminology* (págs. 28-39). Oxford: Oxford University Press.
- Roshier, B. (1973). The Selection of Crime News by the Press. En Cohen, & Young, *The Manufacture of News: Deviance, Social Problems & the Mass Media* (págs. 29-39). Constable, London.
- Rubin, A. (1986). Los efectos de la comunicación, Investigaciones y teorías. En A. Rubin, *Extracto Usos y efectos de los media: una perspectiva uso-gratificación*. Kent State University.
- Tyler, T., & Cook, F. (1984). The Mass Media and Judgements of Risk: Distinguishing Impact on Personal and Societal Level of Judgements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97-123.
- Vilalta, C. (2010). El miedo al crimen en México. *Gestión y Política Pública*.
- Wilson, & Kelling. (1982). The police and neighborhood safety: Broken windows. *The Atlantic Monthly*.
- Young. (1987). The tasks facing a realist. *Contemporary Crises*.

CAPÍTULO III

EXPERIMENTOS DE ENCUESTAS Y OPINIÓN:

**CONTEXTOS COGNITIVOS Y PERCEPCIÓN DE LA
DELINCUENCIA**

PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO

En el siguiente capítulo se analizan los resultados de dos experimentos de opinión sobre temáticas de delincuencia incluidos en encuestas telefónicas con cobertura nacional. En estos experimentos se alteraron aleatoriamente el orden o los contenidos de preguntas sobre percepción de delincuencia y victimización con el fin de evaluar el impacto que distintos tipos de información tienen sobre los juicios de los encuestados.

En el primer apartado de este capítulo (1), se presentan los resultados de los experimentos realizados para medir posibles **efectos en el orden del cuestionario**, y en el segundo (2), el impacto de distintos **contextos informativos**.

Para medir las opiniones sobre delincuencia, así como implementar las manipulaciones experimentales, las encuestas telefónicas fueron aplicadas haciendo uso del sistema CATI (Computer-Assisted Telephone Interviewing), a través del cual se asigna aleatoriamente a un subconjunto de los encuestados a distintas condiciones experimentales. Este diseño metodológico tiene de una cualidad notable: permite combinar la elevada capacidad de los experimentos para identificar efectos causales, con la capacidad que tienen las encuestas con muestras nacionales de extrapolar los resultados a la población general. La pieza fundamental es la asignación aleatoria de los tratamientos a distintas sub-muestras de la población encuestada. En efecto, al asignar aleatoriamente a las personas a distintos “tratamientos” se asegura de que la distribución de todas las variables, incluidas las no observadas, sea estadísticamente similar entre grupos. En consecuencia, cualquier diferencia observable entre los grupos experimentales puede atribuirse a los distintos tratamientos que ellos recibieron (Rubin, 1974; Rosenbaum, 1995; Angrist y Pischke, 2009).

Cada uno de los experimentos fue realizado a través de encuestas, realizadas por el Instituto de Sociología de la Universidad Católica de Chile, en dos aplicaciones independientes considerando el mismo diseño muestral (ver Anexo Metodológico 1). El universo de las encuestas corresponde a los hogares urbanos que disponen de teléfono de 61 comunas del país. La muestra es probabilística al nivel de hogares (selección aleatoria a partir del listado de teléfonos residenciales) y con cumplimiento de cuotas por género y grupo etario a nivel de individuo y comuna. En ambas encuestas se entrevistaron hombres y mujeres mayores de 18 años que fueran habitantes de los hogares seleccionados (excluyendo servicio doméstico).

1. EXPERIMENTO SOBRE EFECTO ORDEN DE CUESTIONARIO

1.1 METODOLOGÍA

El primer experimento tuvo por objetivo evaluar la existencia de un posible “efecto orden de cuestionario” entre preguntas de victimización por delito y preocupación por la delincuencia, es decir, evaluar si las preguntas a las que estuvo expuesto cada encuestado condicionan las respuestas que ellos entregan a preguntas posteriores (Schuman y Presser, 1981). Específicamente, buscamos establecer si la prevalencia declarada de victimización por delito aumenta entre aquellos que han sido expuestos en forma previa a una cantidad importante de preguntas sobre preocupación y temor hacia la delincuencia en Chile.

Haciendo uso del sistema CATI, cada entrevistado fue asignado aleatoriamente a uno de los siguientes grupos:

- **Grupo 1:** Los individuos fueron expuestos a una cantidad elevada de preguntas sobre preocupación y temor hacia la delincuencia y su evolución en Chile, seguido de lo cual se les aplicó una batería de preguntas sobre victimización por delito. Nos referimos a este grupo como el que recibe el **tratamiento completo**.
- **Grupo 2:** Los individuos fueron expuestos a una cantidad moderada de preguntas sobre preocupación y temor hacia la delincuencia y su evolución en Chile, seguido de lo cual se les aplicó una batería de preguntas sobre victimización por delito. Nos referimos a este grupo como el que recibe el **tratamiento parcial**.
- **Grupo 3:** A los encuestados no se les aplicó preguntas previas, sino que inmediatamente se realizó la batería de preguntas sobre victimización por delito, seguido de lo cual se les aplicó los ítems sobre preocupación y temor hacia la delincuencia y su evolución en Chile. Nos referimos a este grupo como **grupo de control**.

Las preguntas empleadas en el cuestionario se encuentran en el apéndice I del documento. Es importante mencionar que tanto las preguntas de preocupación y temor hacia la delincuencia, así como las de victimización, corresponden a una adaptación –realizada por el ISUC- al formato telefónico de las preguntas de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC), correspondiente a su versión del año 2011. Más aun, el grupo experimental 1 y 2 reproduce el orden de las preguntas del cuestionario de la ENUSC. Sin embargo, es probable que cualquier efecto detectado en este experimento pudiera afectar el proceso de recolección de información de la misma encuesta ENUSC. En todo caso, los resultados del experimento no son del todo extensibles a ENUSC, pues -entre otros aspectos metodológicos- en el caso del primero el cuestionario se aplica telefónicamente, y en el segundo, presencialmente.

Se realizaron un total de 757 encuestas con un total aproximado de 250 casos para cada grupo experimental.⁴¹, en enero de 2013 (detalles Ver Anexo 1)

1.2 RESULTADOS

1.2.1 EFECTOS PRINCIPALES

Comenzamos revisando las diferencias en los niveles de victimización general y específica entre los distintos grupos experimentales. **Victimización general** captura las respuestas positivas ante la pregunta de si el entrevistado o algún miembro de su hogar “fue víctima de algún delito”. **Victimización específica**, en cambio, captura aquellos encuestados que declararon haber sido víctimas de al menos uno de siete tipos específicos de delito que el entrevistador le mencionó explícitamente a los encuestados.

El Gráfico 12 reporta las **diferencias de los porcentajes de victimización declarados entre los grupos que recibieron los tratamientos experimentales, y el grupo de control.**

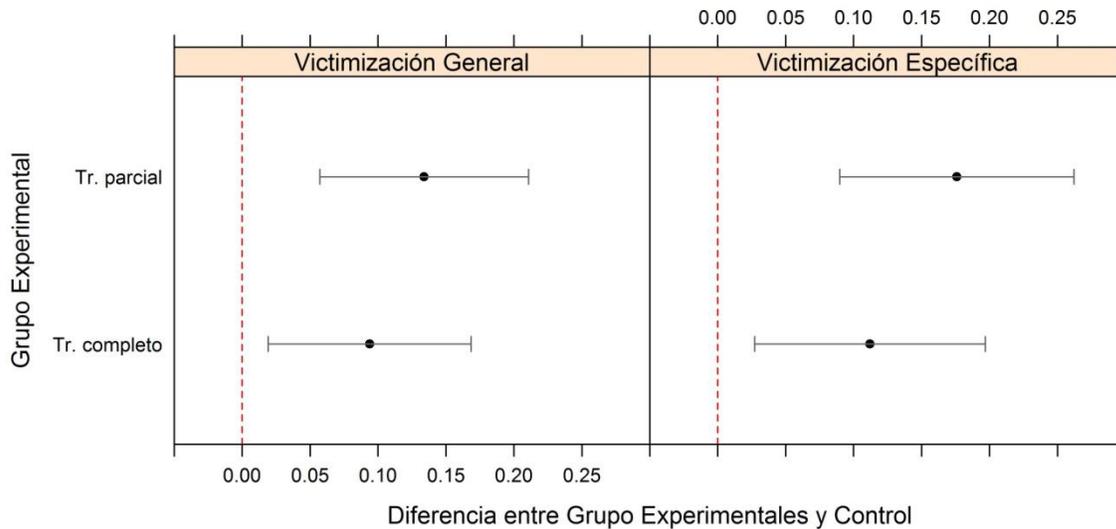
Como puede observarse, todas diferencias entre los grupos que recibieron los tratamientos y el grupo de control son positivas, y estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95% o más. Esto implica que los encuestados que fueron sometidos a preguntas sobre percepciones del delito en forma previa, reportaron mayores niveles de victimización:

- Para el caso de **victimización general**, un 28% de las personas del grupo con **tratamiento completo** declaró haber sido víctima de un delito, mientras que en el grupo de control esta cifra fue sólo de un 19%. Y aún más, en forma algo inesperada el porcentaje de **victimización general** en el **grupo con tratamiento parcial** fue la más alta con un 32%.
- Las cifras de la **victimización específica** son algo más acentuadas aún. En este caso un 42% y 48% de las personas de los grupos con tratamiento completo y parcial, respectivamente, declaró haber sido víctima de un delito, mientras que en el grupo de control esta cifra alcanzó un 31%.

Nótese que las diferencias para ambos tipos de victimización entre el grupo con tratamiento completo y parcial no son significativas (lo que se corrobora visualmente en que los intervalos de confianza se solapan).

⁴¹ Debido a la naturaleza probabilística de la asignación aleatoria el número de casos asignados a cada grupo varía levemente. Los números son 272 casos para el grupo 1, 263 en el grupo 2, y 222 en el grupo 3.

GRÁFICO 12: DIFERENCIAS EN LA PROPORCIÓN DE VICTIMIZACIÓN DECLARADA ENTRE LOS GRUPOS QUE RECIBIERON LOS TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES, Y EL GRUPO DE CONTROL (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%).



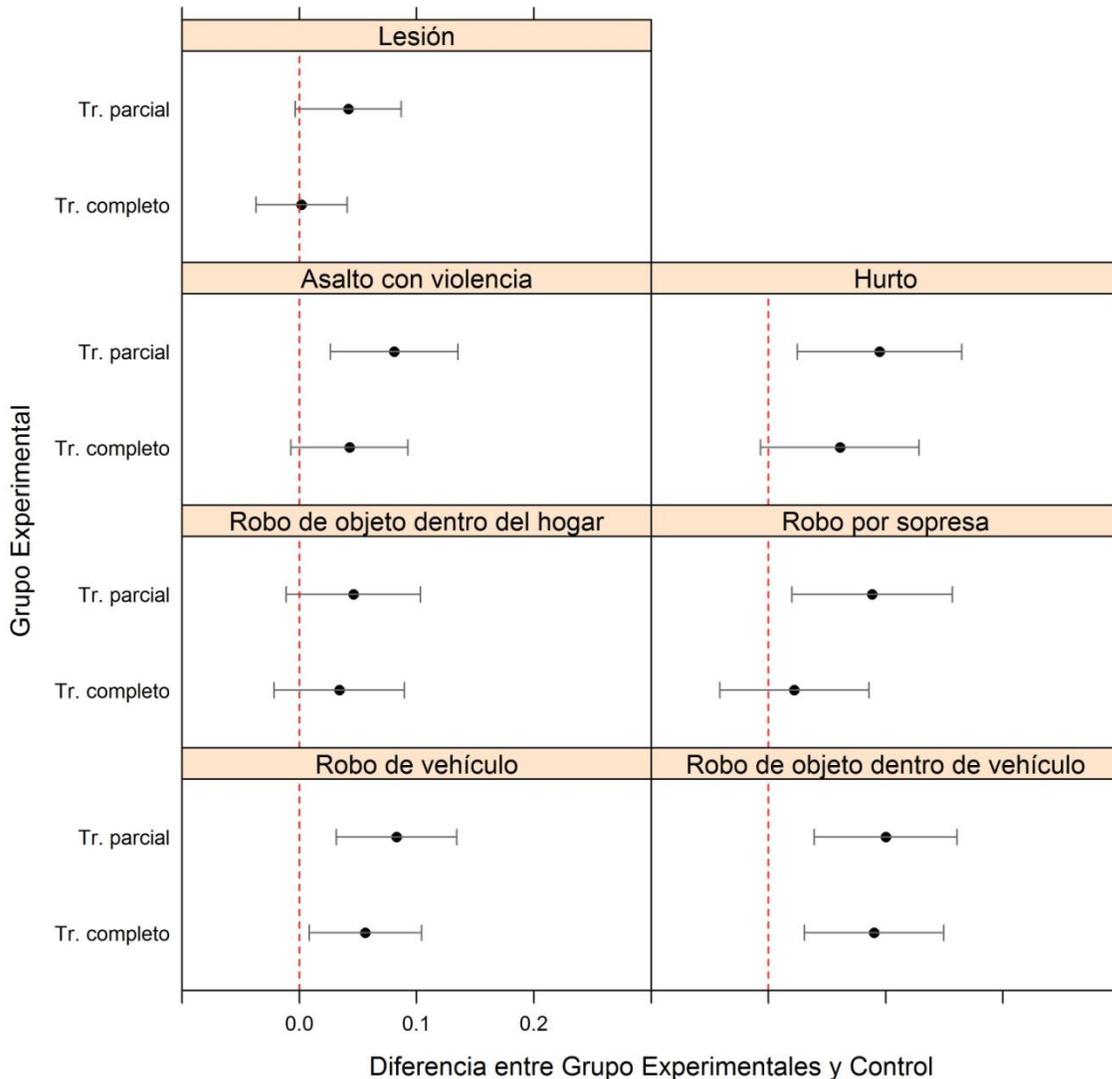
*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que indican haber sido ellos o algún miembro del hogar víctima de un delito entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

Lo anterior se profundiza analizando las **diferencias entre grupos experimentales para cada uno de los tipos de delitos** incluidos en la variable de victimización específica. Los resultados se muestran en el Gráfico 13, en el que se observa:

- Diferencias estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95% entre el grupo con el tratamiento completo y el de control, en la declaración de victimización de los delitos de **robo de vehículo y robo de objeto dentro de un vehículo**. Las diferencias entre grupos en la proporción de personas que dicen haber sido víctimas de estos tipos de delitos son de 6 y 9 puntos porcentuales, respectivamente. Tal como se observa en el gráfico, en ambos casos el intervalo de confianza no incluye el puntaje “cero”, por lo cual se infiere una diferencia positiva significativa. Esto es, los encuestados de los grupos de tratamientos que fueron sometidos a preguntas previas sobre percepciones de crimen, reportan haber sido más víctima de robos asociados al auto, que los de grupo de control. Cabe destacar, además, que estos fueron los dos primeros tipos de delitos sobre los que se consultó en la encuesta.
- Otros tipos de delitos en que las diferencias en los niveles de victimización entre el grupo con el tratamiento completo y el de control son marginalmente significativas como es el caso de asalto con violencia ($p=.013$) y hurto ($p=.09$).
- Nuevamente, el **grupo de tratamiento parcial** marca mayores distancias respecto al grupo de control, con diferencias porcentuales en los niveles de victimización declarada que van

desde los 4 a 10 puntos-, siendo significativos para todos los tipos de delitos, menos robo de objeto dentro del hogar, y marginalmente para lesión.

GRÁFICO 13: DIFERENCIAS EN LA PROPORCIÓN DE VICTIMIZACIÓN DECLARADA PARA DELITOS ESPECÍFICOS, ENTRE LOS GRUPOS QUE RECIBIERON LOS TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES, Y EL GRUPO DE CONTROL (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%).



*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que indican haber sido ellos o algún miembro del hogar víctima de un delito entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

1.2.2 EFECTOS INTERACTIVOS

Los resultados anteriores indican las diferencias que hay, en promedio, en los niveles de victimización entre los distintos grupos experimentales. El siguiente paso es analizar si existen ciertos segmentos de la población para los cuales el efecto orden de cuestionario haya sido más

acentuado aún. Para esto, se llevó a cabo **análisis de regresión múltiple** por medio del cual se estudió si la magnitud de los efectos de los distintos tratamientos varía entre distintos grupos sociodemográficos de la población. Entre las variables consideradas está el género, edad, nivel educacional, nivel socio económico, y el lugar de residencia del entrevistado. También se consideraron variables de medios como la frecuencia de consumo de noticieros televisivos y el nivel de atención prestada a noticias de delincuencia.

De todas las variables analizadas, **sólo la edad de los entrevistados mostró ejercer un efecto sistemático sobre la magnitud del efecto orden del cuestionario**. Los resultados se presentan en la Tabla 13. Esta muestra las estimaciones de un modelo de regresión logística en el que se buscaba predecir si el entrevistado fue victimizado por algún delito según el tipo de tratamiento recibido (con el grupo de control como categoría de referencia), la edad del entrevistado, y variables multiplicativas entre edad y tipo de tratamiento.⁴²

TABLA 13: MODELOS LOGÍSTICOS BINARIOS DE VICTIMIZACIÓN GENERAL Y ESPECÍFICA SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES, EDAD DEL ENTREVISTADO Y VARIABLES MULTIPLICATIVAS

	Victimización General	Victimización Específica
Constante	-1.256*** (0.305)	-1.060*** (0.272)
Tratamiento Completo	0.881** (0.391)	1.250*** (0.358)
Tratamiento Parcial	0.996** (0.399)	1.259*** (0.368)
Edad	-0.008 (0.010)	0.010 (0.008)
Tratamiento Completo * Edad	-0.013 (0.013)	-0.028** (0.011)
Tratamiento Parcial * Edad	-0.010 (0.013)	-0.019* (0.011)
Verosimilitud	-429.164	-500.407
N	757	757

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Nota: La tabla muestra los coeficientes no estandarizados del modelo de regresión logística. Las estrellas resumen el nivel de significancia de cada uno de los coeficientes. A modo de ejemplo, un coeficiente con una *valor p* menor a 0.05 indica que si repitiéramos el experimento muchas veces el coeficiente sería distinto de cero en al menos un 95% de los casos.

Lo más importante de la Tabla 13 es que para ambos tipos de victimización los signos de las variables multiplicativas son **negativos**, indicando que a medida en que aumenta la edad de los

⁴² Las variables multiplicativas o “interactivas” constituyen el producto multiplicativo de dos variables introducidas en un mismo modelo de regresión. Por medio de éstas se busca capturar la noción de que el efecto de una variable depende de otra. Por ejemplo, si tenemos el siguiente modelo lineal: $Y = b_0 + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_1X_2$, el efecto de X_1 (formalmente la derivada parcial respecto a X_1) no es sólo b_1 , sino $b_1 + b_3X_2$. En este caso se emplea una función logística (en lugar de una función lineal) por lo que formulación matemática de este simple ejemplo no aplica, aunque el concepto subyacente sí es el mismo. De este modo, el argumento es que el efecto del tratamiento completo (variable X_1) depende de la edad (X_2) del entrevistado, es decir: $b_1 + b_3X_2$. Para facilitar la interpretación de los resultados en los modelos de la tabla hemos “centrado” la edad de los entrevistados en 18 años, es decir, hemos restado la edad de cada entrevistado en 18 años de modo que el coeficiente de los tratamientos completo y parcial pueden interpretarse como el efecto (en escala logarítmica) de cada tratamiento para personas con 18 años. En otras palabras, el efecto del tratamiento cuando consideramos un entrevistado de 18 años (esto es: $X_2 = 0$) es igual a: $b_1 + b_3 \cdot 0 = b_1$.

encuestados se reduce el efecto positivo de ambos tipos de tratamientos. Esto implica que los de más edad son menos sensibles a variar su reporte de victimización si son sometidos previamente a preguntas sobre temor y percepción del delito. En otras palabras, el “efecto cuestionario” se presentaría en forma más evidente entre los más jóvenes

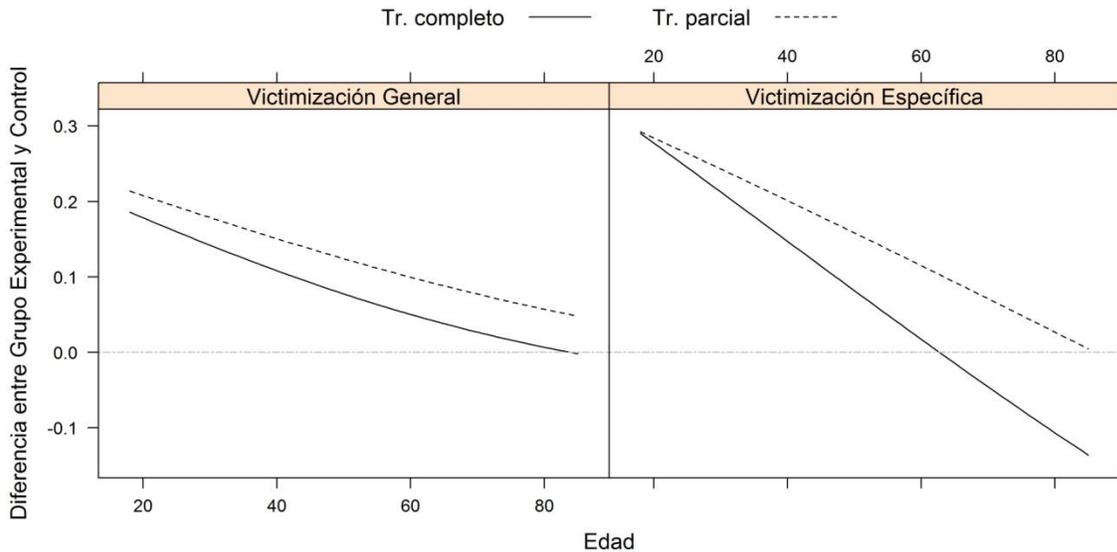
Sin embargo, la variación del efecto no alcanza a ser significativa a niveles convencionales para el caso de victimización general, pero **sí lo es para ambos tratamientos en el caso de victimización específica.**

Para facilitar la interpretación de los resultados de la Tabla 13, mostramos en el Gráfico 14: Diferencia en la probabilidad de victimización general y específica entre grupos experimentales, según edad (años) del entrevistado..

Como puede observarse, para ambos tipos de victimización las diferencias tienden a reducirse a 0 a medida en que incrementa la edad del encuestado. Esto, implica que el aumento en la declaración de victimización producto de haber recibido previamente las preguntas sobre percepción (ya sea bajo el tratamiento completo o parcial) tiende a anularse a medida en que los entrevistados se hacen mayores.

Independiente lo anterior, la variación del efecto cuestionario en los niveles de declaración de victimización, particularmente para el caso de victimización específica, es relevante. En este último caso, el nivel de victimización declarada entre jóvenes de 18 años que reciben los tratamientos alcanza a ser 30 puntos porcentuales más altos que para el mismo segmento del grupo de control. Las diferencias se reducen progresivamente a casi 0 entre aquellos que reciben el tratamiento parcial, y se vuelven negativas entre los que reciben el tratamiento completo.

GRÁFICO 14: DIFERENCIA EN LA PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN GENERAL Y ESPECÍFICA ENTRE GRUPOS EXPERIMENTALES, SEGÚN EDAD (AÑOS) DEL ENTREVISTADO.



*Cada línea en los gráficos indica la diferencia en la proporción de personas con determinada edad que indican haber sido ellos o algún miembro del hogar víctima de un delito entre cada grupo que recibe un tratamiento experimental y el grupo de control.

1.2.3 SÍNTESIS RESULTADOS

- Los resultados de este experimento muestran que la forma en que se ordenan las preguntas del cuestionario tiene efectos sobre los niveles declarados de victimización por delito. Este efecto alcanza, e incluso sobrepasa los 10 puntos porcentuales, entre las personas a las que se hicieron preguntas sobre preocupación y temor a la delincuencia en forma previa a las preguntas de victimización.
- En forma contraria a las expectativas, el grupo denominado como de “tratamiento parcial”, que recibió un número más limitado de preguntas perceptuales de delincuencia, mostró un efecto de orden de cuestionario más acentuado que el grupo que fue sometido a la batería completa. No obstante, este punto debe considerarse con cautela debido a que ninguna de las diferencias entre los grupos con tratamiento completo y parcial son estadísticamente significativas.
- También se constata que la magnitud del efecto orden de cuestionario está moderada por la edad de los entrevistados: Son las personas más jóvenes las más vulnerables a incrementar el nivel declarado de victimización, mientras que el efecto tiende a ser nulo entre las personas mayores.

2. EXPERIMENTO SOBRE CONTEXTOS INFORMATIVOS

2.1 METODOLOGÍA

El segundo experimento tuvo por objetivo evaluar el nivel de volatilidad u oscilación de las opiniones acerca de la delincuencia. Para esto se buscó alterar experimentalmente el **contexto informativo** en el que estaba inserto cada encuestado antes de responder preguntas sobre preocupación por la delincuencia. En otras palabras, buscamos evaluar si es posible capturar variaciones significativas en las opiniones sobre la delincuencia poniendo de manifiesto, en forma previa, información “fáctica” y positiva acerca de cómo han evolucionado diversos aspectos de la delincuencia en los últimos años del país. Más específicamente, expusimos a cada encuestado, bajo la forma de simples preguntas de encuesta, a alguno de los siguientes tratamientos informativos:

- **Tratamiento 1:** Se le entregó a los encuestados datos fácticos sobre **evolución favorable de victimización** general durante años recientes en Chile.
- **Tratamiento 2:** Se le expuso a los encuestados datos fácticos y comparados sobre **bajas tasas de delitos** violentos en Chile.
- **Tratamiento 3:** Se le dio cuenta a los entrevistados datos fácticos y comparados sobre **altas tasas de encarcelamiento** en Chile.
- **Tratamiento 4:** Se entregó datos fácticos sobre **evolución favorable de decomiso de sustancias ilícitas** durante años recientes en Chile.

En forma adicional se incluyó también un **grupo de control** que no está expuesto a ningún tratamiento informativo. En el apéndice se detallan las preguntas que fueron empleadas en cada grupo experimental para transmitir la información contextual. Se realizaron un total de 1007 encuestas con un total aproximado de 200 casos para cada grupo.⁴³

En forma seguida a la asignación de los tratamientos experimentales, a cada entrevistado se les consultó las siguientes preguntas:

- *Delincuencia como problema país: “En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país?” (pregunta abierta).*
- *Percepción de tendencia de delincuencia; “Pensando en la delincuencia, usted diría que durante los últimos doce meses la delincuencia ha aumentado, se ha mantenido igual o ha disminuido en... el país/ su comuna / su barrio?”*
- *Probabilidad de victimización: “¿Cree usted que será víctima de un delito en los próximos doce meses?”*

El objetivo del experimento es observar si la distribución de las respuestas a estas preguntas es diferente entre los distintos grupos experimentales. De existir diferencias significativas entre los

⁴³ El número de casos asignados a cada grupo también varía levemente en este experimento. Los números son 198 casos para el grupo 1, 184 en el grupo 2, 199 en el grupo 3, 217 en el grupo 4, y 209 en el grupo de control.

grupos se confirma la noción de que los juicios del público respecto a la delincuencia son volátiles, en el sentido de que varían ante pequeños cambios en las consideraciones mentales que los encuestados tienen accesibles en el momento de responder la encuesta. De no haber cambios, podríamos concluir que las opiniones sobre la delincuencia del público son juicios más bien robustos y cristalizados, que no necesariamente varían producto de pequeños cambios en la información accesible. A continuación revisamos los resultados para cada una de estas preguntas.

2.2 RESULTADOS

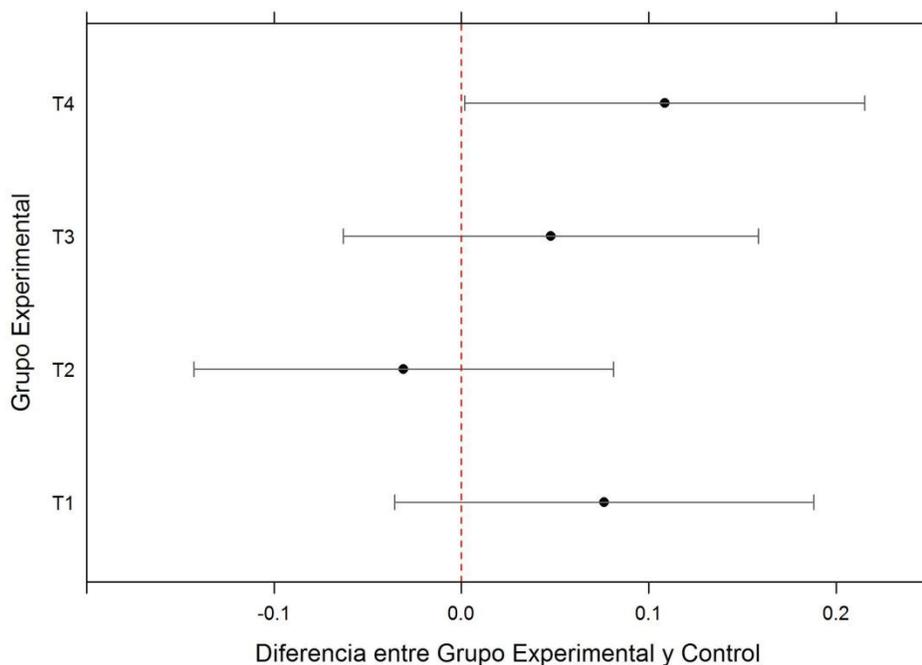
2.2.1 PERCEPCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y DROGA COMO PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS

Comenzamos el análisis considerando las respuestas de los encuestados a la pregunta acerca del **principal problema del país**.

El Gráfico 15 muestra las diferencias en la proporción de encuestados que menciona “la delincuencia” o “las drogas” como principal problema del país entre los grupos que recibieron los tratamientos informativos y el grupo de control:

- Salvo aquellos expuestos al tratamiento 2, que recibieron información sobre bajas tasas de delitos violentos-, los grupos a los que se les entregó previamente información fáctica favorable sobre delincuencia, encarcelamiento o drogas, mencionaron más frecuentemente la delincuencia o la droga como principal problema del país, en comparación al grupo de control.
- Sin embargo, la única diferencia significativa fue entre el grupo expuesto al tratamiento 4 -que recibió información sobre la evolución favorable de decomiso de sustancias-. Este grupo muestra valores superiores al del grupo de control equivalentes a 11 puntos porcentuales. En el resto de los casos, tal como se observa en el gráfico 4, los intervalos de confianza incluyen el valor cero.

GRÁFICO 15: DIFERENCIAS EN LA PROPORCIÓN QUE MENCIONA LA DELINCUENCIA O DROGAS COMO EL PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS, ENTRE GRUPOS CON TRATAMIENTOS INFORMATIVOS Y EL GRUPO DE CONTROL (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%).



*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que mencionan la delincuencia o droga como el principal problema del país entre cada grupo que recibe un tratamiento informativo y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

2.2.2 PERCEPCIÓN DE EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA

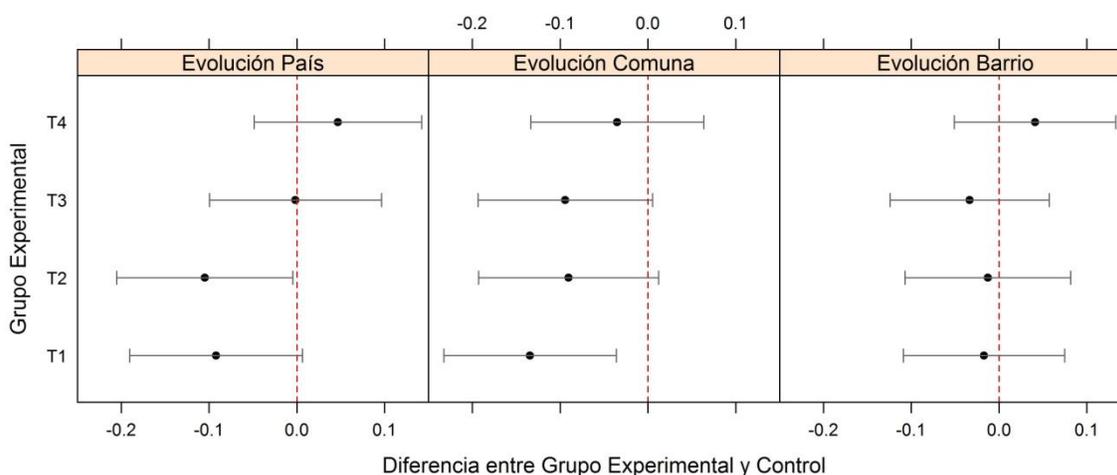
Cuando consideramos el efecto de los tratamientos informativos sobre la percepción de evolución de la delincuencia encontramos resultados más contundentes. El Gráfico 16 muestra las diferencias en la proporción de respuestas “Ha aumentado” entre los grupos experimentales que recibieron información contextual y el grupo de control para el caso del país, la comuna y el barrio del entrevistado. Al respecto, los principales resultados son:

- Cuando los entrevistados consideran **la percepción respecto a la evolución de la delincuencia a nivel país**, los tratamientos informativos 1 (sobre la evolución favorable victimización) y 2 (sobre baja de tasas de delitos violentos) tienen un efecto negativo y significativo, o al menos marginalmente significativo. Esto es, comparado con el grupo de control, el promedio de respuestas “Ha aumentado” es de 9 y 11 puntos porcentuales más bajos en los grupos 1 y 2, respectivamente. En cambio, los tratamientos informativos 3 (altas tasas de encarcelamiento) y 4 (aumento decomisos de drogas) no tienen efectos significativos.
- Los resultados respecto a la **percepción de delincuencia en la comuna**, son similares. Aquí nuevamente encontramos efectos negativos para el tratamiento informativo 1 y 2,

aunque ahora se suma también el grupo 3, que recibió información sobre las altas tasas de encarcelamiento en Chile. En este caso, las diferencias respecto al grupo de control varían desde 9 hasta 13 puntos porcentuales, y son significativas a un nivel de confianza del 95% para el grupo 1, y marginalmente significativas para el tratamiento 2 ($p=0.08$) y 3 ($p=0.06$).

- Finalmente, **no se detecta ningún efecto para el caso de las respuestas acerca de la evolución de la delincuencia en el barrio.**

GRÁFICO 16: DIFERENCIAS EN LA PROPORCIÓN QUE PERBICE QUE LA DELINCUENCIA HA AUMENTADO ENTRE GRUPOS CON TRATAMIENTOS INFORMATIVOS Y EL GRUPO DE CONTROL (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%)

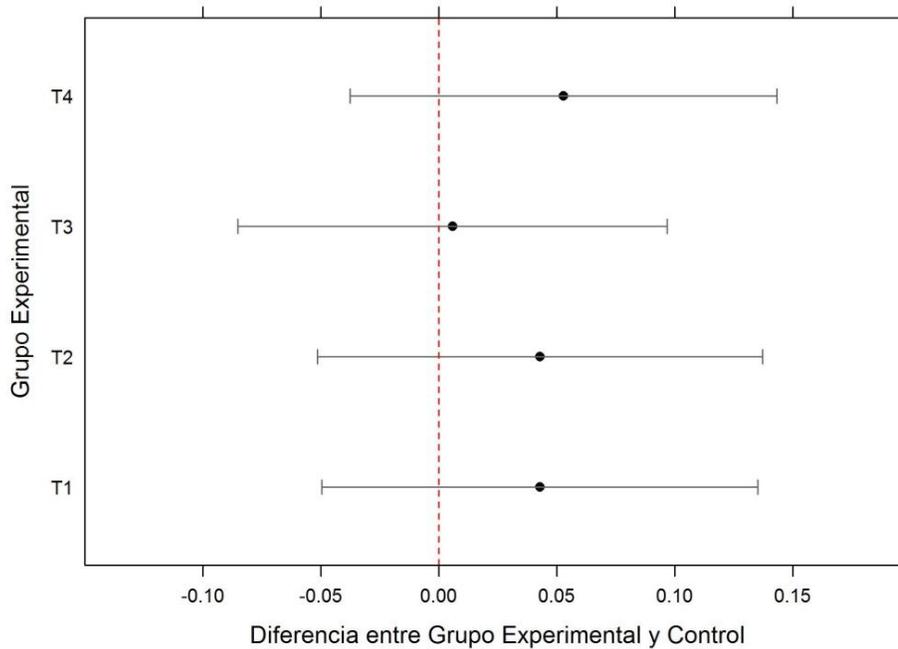


*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que mencionan que la delincuencia o droga “ha aumentado” entre cada grupo que recibe un tratamiento informativo y el grupo de control para cada unidad geográfica. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

2.2.3 PERCEPCIÓN SOBRE LA PROBABILIDAD DE SER VÍCTIMA DE DELINCUENCIA

También consideramos el posible efecto de los tratamientos informativos sobre la percepción de ser víctima de la delincuencia. Los resultados se muestran en el Gráfico 17. Como queda en evidencia, todos los tratamientos informativos aumentan el porcentaje de respuestas favorables, aunque de forma muy leve. De hecho, **el efecto no es significativo para ninguno de los grupos experimentales** (en todos los casos, el intervalo de confianza de las diferencias de proporción de cada grupo incluye el cero)

GRÁFICO 17: DIFERENCIAS EN LA PROPORCIÓN QUE PERCIBE QUE SERÁ VÍCTIMA DE LA DELINCUENCIA ENTRE GRUPOS CON TRATAMIENTOS INFORMATIVOS Y EL GRUPO DE CONTROL (CON INTERVALOS DE CONFIANZA DEL 95%).



*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que perciben que serán víctima de un delito entre cada grupo que recibe un tratamiento informativo y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

2.2.4 EFECTOS MULTIPLICATIVOS

Al igual que para el experimento de efecto orden de cuestionario, realizamos un análisis de regresión múltiple que buscaba detectar posible heterogeneidad en la magnitud de los efectos de los distintos tratamientos. Se analizó para cada una de las variables de percepción de delincuencia el posible efecto moderador del género, edad, nivel educacional, nivel socio económico, identificación política, y el lugar de residencia del entrevistado. Entre todos los resultados, **nuevamente destaca la edad como la única variable que ejerce un efecto sistemático sobre la magnitud de los efectos de los tratamientos pero sólo para el caso de las variables de percepción de la evolución de la delincuencia.**⁴⁴ En cambio, el problema más importante del país y la percepción de ser víctima de un delito no se mostraron sujetos a ningún efecto moderador de importancia.

⁴⁴ Si se encontraron resultados consistentes con otras secciones de este informe, particularmente en lo referido a las variables de identificación política (ver Capítulo II). En efecto, las personas que manifiestan ser ideológicamente de centro o izquierda respondieron más frecuentemente que la delincuencia ha aumentado sobre todo a nivel del país. No obstante, estas preferencias ideológicas no alteraron la magnitud del efecto de los tratamientos informativos.

La Tabla 14 muestra los resultados de tres modelos de regresión logística que buscan predecir las respuestas “Ha aumentado” de la preguntas sobre evolución de la delincuencia. Estas respuestas son consideradas una función del tipo de tratamiento recibido (tomando el grupo de control como categoría de referencia), la edad del entrevistado, y variables *multiplicativas* entre edad y tipo de tratamiento.⁴⁵ Los resultados indican un marcado patrón que aplica para las tres preguntas, a saber, los coeficientes de las **variables de tratamiento son negativas** (y en su mayoría significativas), mientras que **los coeficientes de las variables multiplicativas son positivas** (y nuevamente en muchos casos significativos, especialmente para la opinión de la **comuna y barrio**). **Esto indica que todos los tratamientos tuvieron un efecto negativo entre la población joven** (es decir, los encuestados de menor edad que recibieron tratamiento informativo perciben menos que la “delincuencia ha aumentado” respecto a sus pares del grupo de control). De hecho, el efecto se torna positivo entre los de más edad: si reciben un contexto informativo positivo sobre la delincuencia, aumenta su percepción de que esta ha aumentado, respecto a sus iguales de edad en el grupo de control.

Sobre la base de los resultados de los modelos logísticos, graficamos (ver Gráfico 18) las diferencias entre los grupos experimentales en la probabilidad de haber respondido que la delincuencia “Ha aumentado” para cada una de las localidades consideradas según la **edad de los encuestados**. Como queda de manifiesto, el nivel de variación de los efectos, particularmente para las respuestas referidas a la comuna y barrio, es relevante:

- Por ejemplo, para la **percepción de evolución de la delincuencia en el barrio**, los cuatro tratamientos informativos llevan a una importante reducción de la proporción de respuestas “Ha aumentado” entre la población más joven, que incluso sobrepasa los 20 puntos porcentuales entre los encuestados de 18 años. En forma simultánea, el **efecto deviene positivo pasado los 40 años**, y también llega los 20 puntos porcentuales o más, especialmente el tratamiento informativo 4 (información favorable sobre decomisos de drogas), entre la población más longeva de la muestra.
- Las respuestas para el caso de la **percepción de la evolución de la delincuencia en la comuna sigue un patrón similar, pero menos marcado**. En este caso, el patrón más destacable es el efecto negativo de los 4 tratamientos entre la población más joven que nuevamente puede sobrepasar los 20 puntos porcentuales de diferencia respecto a las respuestas del grupos de control.
- Finalmente, las **respuestas respecto a la delincuencia en el país varían algo menos según la edad de los entrevistados**. Como lo indica la Tabla 14 la única interacción significativa en este caso es entre la edad y el tratamiento 1 (información favorable sobre victimización). Aquí volvemos a ver el patón anterior, con un efecto marcadamente negativo entre los más jóvenes.

⁴⁵ En los modelos de la Tabla 14 volvemos a centrar la edad en 18 años de modo que el coeficiente de los tratamientos pueden interpretarse como el efecto (en escala logarítmica) de cada tratamiento para personas con 18 años.

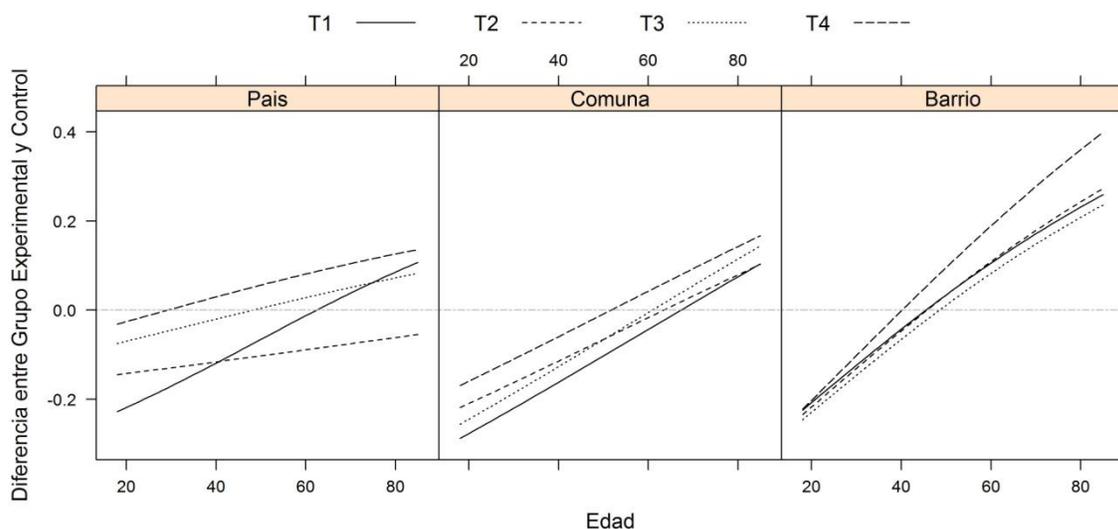
TABLA 14 : MODELOS LOGÍSTICOS BINARIOS DE PERCEPCIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA DELINCUENCIA EN EL PAÍS, COMUNA Y BARRIO (“HA AUMENTADO”)

	País	Comuna	Barrio
Constante	0.172 (0.254)	0.510* (0.262)	-0.136 (0.271)
Tratamiento 1	-0.947** (0.379)	-1.187*** (0.384)	-1.006** (0.409)
Tratamiento 2	-0.585 (0.381)	-0.890** (0.393)	-1.064** (0.423)
Tratamiento 3	-0.299 (0.385)	-1.047*** (0.402)	-1.129*** (0.429)
Tratamiento 4	-0.126 (0.373)	-0.687* (0.375)	-0.997** (0.398)
Edad	0.004 (0.008)	-0.016* (0.008)	-0.026*** (0.010)
Tratamiento 1 * Edad	0.021* (0.012)	0.024** (0.012)	0.037*** (0.014)
Tratamiento 2 * Edad	0.005 (0.012)	0.020 (0.012)	0.038*** (0.013)
Tratamiento 3 * Edad	0.010 (0.012)	0.024** (0.012)	0.037*** (0.014)
Tratamiento 4 * Edad	0.011 (0.012)	0.020* (0.012)	0.045*** (0.013)
Verosimilitud	-660.019	-645.902	-585.392
N	978	948	962

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Nota: La tabla muestra los coeficientes no estandarizados del modelo de regresión logística. Las estrellas resumen el nivel de significancia de cada uno de los coeficientes. A modo de ejemplo, un coeficiente con una *valor p* menor a 0.05 indica que si repitiéramos el experimento muchas veces el coeficiente sería distinto de cero en al menos un 95% de los casos.

GRÁFICO 18: EFECTOS DEL CONTEXTO INFORMATIVO SOBRE PROBABILIDAD DE RESPONDER QUE DELINCUENCIA “HA AUMENTADO” SEGÚN TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES Y EDAD



*Cada punto en el gráfico indica la diferencia en la proporción de personas que mencionan que la delincuencia “ha aumentado” entre cada grupo que recibe un tratamiento informativo y el grupo de control. Las líneas horizontales representan los intervalos de confianza del 95%. Los intervalos que no cruzan el valor cero indican un efecto estadísticamente significativo.

2.3 SÍNTESIS RESULTADOS

1. Entre los tres tipos de percepciones consideradas, encontramos que son las **opiniones sobre la evolución de la delincuencia los más sensibles a los diferentes contextos informativos en que este inserta una persona**. En efecto, se pudieron constatar múltiples diferencias estadísticamente significativas respecto a estas variables entre los grupos experimentales, algunas de las cuales sobrepasaban los 10 puntos porcentuales.
2. Se evidenció además que el efecto de los tratamientos sobre los **juicios acerca de la evolución de la delincuencia, particularmente respecto a la comuna y el barrio, son muy sensibles a la edad de los entrevistados**: Entre los más jóvenes se observa un efecto negativo (es decir, el recibir información favorable sobre delincuencia, disminuye su percepción de la delincuencia), y entre los de más edad, un efecto positivo (esto es, si reciben tratamientos informativo positivo sobre la delincuencia, aumenta su percepción de que esta ha aumentado)
3. En cambio, los juicios acerca de cuál es el principal problema del país y la percepción subjetiva acerca de ser víctima de un delito demostraron ser más cristalizados, y menos oscilantes al contexto informativo previo que se le entrega. Tampoco encontramos ningún indicio de que estos juicios sean más sensibles a los tratamientos informativos en algún segmento socio demográfico en particular.

3. CONCLUSIONES

1. Los resultados del primer experimento constatan **un efecto orden de cuestionario para encuestas telefónicas, esto es, la forma en que se organizan las preguntas sobre temor y preocupación por la delincuencia tiene efectos sobre los niveles declarados de victimización por delito**. Según como se mida victimización, este efecto –medido como la diferencia en la proporción entre el grupo que recibe el tratamiento y el grupo de control- alcanza e incluso sobrepasa los 10 puntos porcentuales. 2. El **grupo de tratamiento parcial**, es decir, que recibió un número más limitado de preguntas sobre preocupación por la delincuencia, mostró un efecto orden de cuestionario más acentuado que el grupo que recibió la batería completa (aunque las diferencias entre estos dos grupos no son estadísticamente significativas)

2. Se constata, además, que **la edad modera la magnitud del efecto orden de cuestionario**. Las personas más jóvenes mostraron ser las más sensibles al incrementar, en promedio, el nivel declarado de victimización en más de 25 puntos porcentuales comparados con los mayores de la muestra.

3. Relacionado a lo anterior, aunque los resultados del primer experimento muestran el efecto orden de cuestionario, no nos aclaran la razón o razones detrás de este fenómeno. Hay muchas posibles explicaciones que podrían contabilizarlo. Aquí mencionamos dos posibilidades. Una primera es que al contestar preguntas sobre preocupación y temor se vuelva más accesible en la memoria de los encuestados la información sobre experiencias de victimización pasadas, de modo que cuando se les consulta por experiencias de este tipo ellos declaran niveles más altos que aquellos a los que se les consultó por experiencias de victimización en forma inmediata. Una segunda opción, no necesariamente contrapuesta, es que las preguntas de preocupación y temor por la delincuencia estimulen justamente un mayor nivel de preocupación y temor, lo cual determina que los encuestados exageren el nivel efectivo de victimización. Nuevamente, sólo por medio de mayor investigación empírica podrán aclararse estas preguntas.

4. Por su parte, **los resultados del experimento sobre el contexto informativo mostraron efectos significativos sólo en relación a las opiniones sobre la evolución de la delincuencia**. En efecto, se registraron múltiples diferencias estadísticamente significativas en este caso entre los grupos con tratamientos informativos y el grupo de control, algunas de las cuales sobrepasaban los 10 puntos porcentuales. También se observó que el efecto de los tratamientos informativos esta moderado según la edad de los entrevistados, particularmente respecto a la evolución de la delincuencia en el comuna y el barrio. En este caso, los tratamientos tuvieron un efecto negativo y generalmente más acentuado entre la población más joven. En cambio el se observó un efecto positivo entre los más ancianos.

5. En cambio, las **opiniones acerca del principal problema del país y la percepción subjetiva acerca de ser víctima** de un delito demostraron ser casi del todo insensibles a los tratamientos informativos, observándose como opiniones más “cristalizadas”.

6. Asimismo, se observa, entonces, que **a nivel general los encuestados más jóvenes son los más susceptibles a las manipulaciones ejecutadas en ambos experimentos realizados**. Este resultado debería ser profundizado en investigación futura, ya que no es posible determinar aquí que aspecto específico de la edad es el que explica este mayor patrón.

BIBLIOGRAFÍA

- Angrist, J. D. y Pischke, J. (2009). *Mostly Harmless Econometrics, An Empiricist's Companion*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Rosenbaum, P. R. (1995). *Observational Studies*. Springer-Verlag (New York).
- Rubin, D. B. (1974). Estimating causal effects of treatments in randomized and nonrandomized studies. *Journal of Educational Psychology*, 66(5), pp. 688-701.
- Schuman, H. y Presser, S. (1981). *Questions and Answers in Attitude Surveys: Experiments on Question Form, Wording, and Context*. Sage Publicacions, Inc.

APÉNDICE I: PREGUNTAS INCLUIDAS EN EXPERIMENTOS SOBRE EFECTO CUESTIONARIO

Las preguntas sobre preocupación y temor por la delincuencia fueron:

1. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? (pregunta abierta)
2. Pensando en la delincuencia, ¿usted diría que durante los últimos doce meses la delincuencia aumentó, se mantuvo o disminuyó en el país / en su comuna / en su barrio.
3. De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que son las principales causas de los niveles de delincuencia que actualmente existen en nuestro país? ¿Y en segundo lugar?(pregunta abierta)
4. De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio? ¿Y en segundo lugar? (pregunta abierta)
5. Según su experiencia personal, ¿cuánto le afecta la delincuencia en su calidad de vida? Mucho / Bastante / Poco/ Nada.
6. En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, ¿qué nota le pondría a la seguridad de los siguientes lugares? Su barrio / El metro / Las micros / La comuna donde vive / Centros comerciales o malls.
7. Ahora pensando en su barrio, en una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, ¿qué nota le pondría a la seguridad en los siguientes lugares? Su barrio / El metro / Las micros / La comuna donde vive / Centros comerciales o malls.
8. ¿Cree usted que será víctima de un delito en los próximos doce meses?
9. ¿Cuáles de los siguientes lugares usted evita para no ser víctima de la delincuencia? Plazas y parques / Algunas calles / Almacenes / Restaurantes / Paraderos de locomoción colectiva.
10. ¿Ha dejado de hacer alguna de estas actividades para evitar ser víctima de un delito? Usar lugares públicos para la recreación / Usar joyas / Llevar dinero en efectivo / Salir de noche / Dejar sola la casa / Llegar muy tarde al hogar.

Las preguntas sobre victimización fueron:

1. “Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de algún delito?”
2. “En términos más específicos, durante los últimos doce meses usted o algún miembro de su hogar...”:
 - a. “Le fue robado su automóvil, camioneta o motocicleta.”
 - b. “Fue víctima del robo de algún objeto dejado dentro del vehículo o partes de él (por ejemplo: algún paquete, radio, repuesto, espejo, rueda, etc.)”.
 - c. “Fue víctima de robo introduciéndose en su casa, rompiendo puertas, ventanas, paredes, techo o por una vía no destinada a la entrada”.
 - d. “Fue víctima de un robo por sorpresa (lanzazo o carterazo)”.
 - e. “Fue asaltado usando violencia, amenaza o intimidación”.
 - f. “Fue víctima de algún hurto”.
 - g. “Fue víctima de alguna lesión”.

El grupo 1 incluye aquellas personas que le aplicaron todas las preguntas sobre preocupación y temor por la delincuencia seguido por las preguntas sobre victimización. Al grupo se les aplicó sólo las preguntas 1, 2, 3, 5 y 9 de preocupación y temor por la delincuencia seguido por las preguntas sobre

victimización. Al grupo 3 se les aplicó primero las preguntas victimización, seguido de las preguntas de preocupación y temor.

APÉNDICE II: PREGUNTAS INCLUIDAS EN EXPERIMENTOS SOBRE EFECTO CUESTIONARIO

Las preguntas empleadas en cada grupo experimental para transmitir la información contextual fueron:

Tratamiento 1: Evolución Favorable de victimización durante años recientes

- ¿Sabía Ud. que según múltiples estudios, el nivel de delincuencia que tenemos hoy en el país es más bajo que hace 5 años atrás? De hecho, ¿sabía que casi un 10% menos de chilenos mencionó haber sido víctima de un delito el año pasado comparado con el 2005?
- Según estadísticas oficiales, no sólo ha bajado el nivel de la delincuencia general, sino que las bajas se han dado para todos los tipos de delitos como hurtos, robo con fuerza, robo por sorpresa y otros más. ¿Cree Ud. que estas bajas se relacionan con el buen nivel de empleo que hoy goza el país?
- Múltiples expertos en seguridad ciudadana atribuyen la caída en los niveles de delincuencia tanto a la mayor eficacia de Carabineros en la captura de los criminales, como a una mayor dotación de policías en las calles. ¿Esta Ud. de acuerdo con este diagnóstico?

Tratamiento 2: Bajas tasas de delitos violentos

- ¿Sabía Ud. que según estadísticas internacionales las tasas de delitos violentos son bajas en Chile? Por ejemplo, hoy tenemos las tasas de homicidio más bajas de todos los países latinoamericanos. De hecho, ¿sabía que si no fuera por Canadá, tendríamos las tasas de homicidios más bajas de todos los países de América, incluido los Estados Unidos?
- A diferencia de otros países de la región, en Chile tampoco suelen producirse casos de secuestros. De hecho, según un *ranking* de las Naciones Unidas, Chile se ubica entre los países con menos casos de secuestro de entre un conjunto de 88 países del mundo sobre los hay información de calidad. ¿Cree Ud. que este hecho se relaciona con el mayor nivel de desarrollo económico del país?
- Múltiples expertos en temas de criminalidad argumentan que los bajos niveles de delitos violentos en Chile se deben a la elevada eficacia de Carabineros en la captura de los criminales, así como a la alta dotación de policías que hay en las calles. ¿Esta Ud. de acuerdo con este diagnóstico?

Tratamiento 3: Altas Tasas de Encarcelamiento

- Según estadísticas internacionales en Chile hay 318 personas presas por cada 100 mil habitantes. ¿Sabía Ud. que esto convierte en el país con la tasa de encarcelamiento más alta de Latinoamérica, y con una población de presos proporcional a la que tiene Estados Unidos?
- En los últimos 15 años la tasa de encarcelamiento de nuestro país se ha duplicado, pasando de 155 a 318 presos por cada 100 mil habitantes. ¿Cree Ud. que esto se deba al aumento de la dotación policial y a la mayor eficacia de Carabineros en la captura de los criminales?
- Múltiples expertos en temas de criminalidad argumentan que el aumento en la tasa de encarcelamiento se debe, entre otras cosas, a la reforma procesal penal que ha agilizado los juicios,

así como reducido el tiempo que demoran en llegar a una condena. ¿Esta Ud. de acuerdo con este diagnóstico?

Tratamiento 4: Altas Tasas de Decomiso

- ¿Sabía Ud. que durante los últimos 10 años las incautaciones por parte de las autoridades de drogas ilegales como la marihuana, paste base y cocaína ha aumentado notablemente en nuestro país? Por ejemplo, ¿sabía que durante el 2012 se han incautado más de 18 veces la cantidad de paste base y cocaína que se confiscó en 2002?
- La cantidad de personas condenadas por tráfico de drogas también ha aumentado notablemente en el país en los últimos años. De hecho, comparado con el año 2002, esta población casi se ha triplicado en su tamaño. ¿Cree Ud. que este hecho se deba al aumento de la dotación policial y a la mayor eficacia de Carabineros en la captura de los criminales?
- Múltiples expertos en temas de criminalidad argumentan que el aumento de las incautaciones se debe, entre otras cosas, a la reforma procesal penal que ha agilizado los juicios, así como reducido el tiempo que demoran en llegar a una condena. ¿Esta Ud. de acuerdo con este diagnóstico?

CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES FINALES Y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

1. Este estudio confirma que las percepciones del delito están determinadas por **variables tanto de orden experiencial como mediático**, así como por **predisposiciones personales asociadas a la vulnerabilidad de las personas como ideológicas** (políticas o religiosas). La magnitud y la fuerza de estas variables varían de acuerdo al tipo de opinión que consideremos, en línea a lo observado por la literatura internacional.
2. Los **juicios globales** respecto a la delincuencia de carácter cognitivo referidos a una realidad más abstracta como “el país”, están más afectados por la identificación política. En cambio, los **juicios específicos** (referidos a “el barrio” o a delitos y situaciones concretas), son definidos por variables más experienciales o locales (como la victimización directa o vicaria, o la percepción de la calidad del barrio). En común, ambos tipos de juicios están asociados a predisposiciones personales referidas a la vulnerabilidad de las personas ante el delito (ser mujer, de cierto grupo etario, de niveles sociales más bajos, entre otros).
3. Los dos principales indicadores de la percepción social del delito aquí utilizados, que son la percepción de la **delincuencia como principal problema del país** y la **evolución de la delincuencia en el país**, corresponden a juicios globales determinados por variables no experienciales, y más de orden política. Sin embargo, existen importantes diferencias entre sí. La **percepción de la delincuencia como principal problema país** se trata de un juicio más cristalizado –menos susceptible a ser cambiado con la entrega de nueva información-, y como constitutivo de una preferencia política (*ser de derecha*). Tal como se observó en el análisis longitudinal (ver Capítulo 1.1), independiente del gobierno o la administración de turno, se observa que desde 2002 a 2012 las personas de derecha ven el crimen como el principal problema país, en forma significativa más que el resto de los sectores. Además, esta determinante política fue la más relevante para explicar la preocupación social por la delincuencia en la encuesta ISUC 2012 (Capítulo 2). Por último, este es un juicio que mostró no ser susceptible a los cambios de contextos informativos, de acuerdo a los experimentos presentados en el Capítulo 3. A partir de esto concluimos que la preocupación por la delincuencia como *principal problema país* no constituye un juicio político que las personas moldean o actualizan en función del estatus de incumbentes u opositor del conglomerado político preferido. Más bien, la percepción social de preocupación por la delincuencia representa un eje temático fundamental que distingue las preferencias políticas de las personas de tendencia política de derecha.
4. Asimismo, la preocupación social por el crimen es una variable que se puede utilizar para evaluar el **efecto agenda setting** –esto es, a mayor cobertura noticiosa de un tema, mayor su relevancia para las personas y la agenda pública.⁴⁶ En general, la literatura especializada ha

⁴⁶ Gross & Aday, 2003; Lowry et al., 2003.

encontrado apoyo a la hipótesis de que la televisión, especialmente el género noticioso, influye en la formación de opinión pública sobre seguridad ciudadana, aunque no necesariamente sea el factor más determinante. En este estudio, se entrega evidencia en esa línea. En el análisis longitudinal, se muestra que existe una correlación positiva entre la magnitud de la cobertura noticiosa al delito de los noticiarios de televisión abierta y su percepción de la delincuencia como problema importante, entre los años 2001 y 2012 (ver Capítulo 1.3). Asimismo, en el corte transversal (Encuesta ISUC 2013), se confirma una relación positiva y significativa entre la percepción de la delincuencia como problema más importante y la atención de las personas a las noticias delictuales, aunque en menor medida que otras variables, como edad, nivel socioeconómico, y la posición política, tal como se describe en el Capítulo 2.

5. Por su parte, la percepción social sobre la **“evolución de la delincuencia”**, si bien está igualmente asociada a determinantes políticas, ser creyentes y comunicacionales, su efecto aparece como distinto. Principalmente, porque **la percepción de la evolución de la delincuencia se evidencia como un juicio más volátil** - susceptible al cambio de contexto o *framing* informativo- tal como lo demostró el experimento de opinión pública presentado en el Capítulo de 3. De hecho, esta “variabilidad” también se puede inferir del análisis de los resultados de la Encuesta ISUC 2012, al observar que - antes que un juicio constitutivo de una identidad política (como lo es ver la delincuencia como principal problema)- este es un juicio evaluativo y que podría depender de la calidad de incumbente u opositor al gobierno de turno. Ello pues son justamente las personas que se identifican con la de izquierda, centro e independiente –antes que los de derecha- los con mayor tendencia a declarar que la delincuencia aumentó. En este caso, también los de mayor edad y mujeres, también muestran más probabilidad de responder que el crimen se incrementó.
6. La percepción sobre la evolución de la delincuencia es explicada en forma distinta si se refiere **“al barrio”**. En este último caso, sus determinantes dicen relación con aspectos locales o experienciales, como el haber sido víctima, la percepción de inseguridad o incivildades en su barrio, y vivir en Región Metropolitana o regiones.
7. Además, **la percepción de la evolución de la delincuencia –sea a nivel de barrio o país-**, antes que a la atención a las noticias delictuales, **aparece más asociada en forma positiva y significativa a la frecuencia con que las personas comentan y hablan sobre ese tipo de informaciones**. Con ello, se puede suponer que la percepción de que la “delincuencia aumenta en el país” podría reforzarse no tanto por que las personas se exponen a los medios de comunicación de manera individual, sino sobre todo porque esas noticias delictuales que las personas consumen se convierten en contenidos de sociabilidad con sus pares y cercanos (“es tema para hablar”), posibilitando una segunda “apropiación” de las informaciones sobre delitos. Si ello incide en un efecto “efecto resonancia” de los contenidos mediáticos con la propia experiencia percibida de la vida en el barrio, es un camino de un nuevo estudio, antes que una respuesta dada por esta investigación.

8. Por su parte, los **juicios más específicos** sobre la delincuencia, referidos al temor o preocupación de ser víctima de un delito particular responden a procesos determinados por la propia experiencia o la de cercanos, así como a la percepción de susceptibilidad personal o la del barrio, antes que a predisposiciones políticas. De hecho, tal como se constató en una investigación realizada por Allende (2004) y se ha visto en otros países, en este estudio se confirma que el temor a la delincuencia está asociado en primera instancia a la **vulnerabilidad personal o social**: las mujeres, las personas de estratos socioeconómicos más bajo y entre 45 y 64 años hace más probable sentir temor a ser víctima de delito. Asimismo, se trata de una **percepción construida desde la experiencia**: sea esta entendida como el vivir en un barrio que se percibe como inseguro o con “incivildades”, o bien haber experimentado directamente un delito (victimización) o algún miembro de la familia (victimización vicaria).

9. Respecto al **temor a ser víctima de un delito específico también aparece como relevante los medios de comunicación**. De hecho, el volumen noticioso de temas delictuales de los noticiarios de televisión aparece con una correlación significativa respecto esta variable, según el análisis realizado en el Capítulo 1⁴⁷. Así también, en el análisis de determinantes del temor realizado a partir de los resultados de la Encuesta ISUC 2012, se observa una mayor probabilidad de sentir alta preocupación frente al delito entre quienes declaran mayor atención a las noticias delictuales.

10. Sin embargo, a partir de este examen no se puede concluir claramente la dirección del efecto entre el temor y la exposición a medios de comunicación. Por un lado, pueden ser los medios los que potencien –junto a otros factores– el temor en los individuos (*efecto cultivación*). Y por otro, puede que sean las personas temerosas quienes tengan una tendencia a pasar más horas frente a los medios, sea por un mayor interés en el tema, o bien con el fin de probar que su temor está fundado en hechos reales (*teorías de usos y gratificaciones*). Ahora aun cuando las personas más preocupadas se expongan más a este tipo de contenidos noticiosos (producto de su estado cognitivo y afectivo asociado al temor) y sea esta la dirección del efecto, esta exposición podría a la vez reforzando igualmente la ansiedad frente al crimen (*efecto resonancia*).

⁴⁷ Esa relación se ve más fuerte en el caso de algunos canales específicos por sobre otros. No obstante, esos efectos por canales se moderan en el caso del análisis de la Encuesta ISUC 2012. Ello puede explicarse: o bien porque se trata de un análisis transversal (en un momento del tiempo), y no longitudinal (a lo largo del tiempo), o bien porque el análisis de determinantes realizado para la Encuesta ISUC 2012 permite controlar por más variables (lo que podría implicar –por ejemplo– que el efecto canal se diluye al ser controlado por nivel socioeconómico, dada la segmentación de audiencias de cada noticiario).

11. Con ello, si bien observamos que la televisión y su mayor cobertura a noticias delictuales –tal como se constató en el Capítulo 1.3-, puede estar asociada a las percepciones sociales y personales ante el delito, este factor no es el único y necesariamente el más relevante como se ha expuesto, y de hecho que exista una relación, tampoco puede interpretarse –tal como vimos- en una única dirección (el medio de comunicación que incide en la percepciones de las personas) , como lo suponen las teorías de cultivación en sus versiones iniciales. Asimismo, la forma de actuar del “efecto comunicacional” puede ser más compleja, al actuar como reforzando las percepciones de los más predispuestos a sentir mayor preocupación ante el delito, o bien a través de una segunda “apropiación”: las noticias delictuales como temas dentro de las conversaciones cotidianas, en las que también se entrega evidencia directa de la personas (ellos o alguien que experimentó el delito), generando tal vez un efecto “resonancia”

ANEXO METÓLOGICO: DISEÑO Y APLICACIÓN ENCUESTAS

1. RESUMEN

En el siguiente anexo se detallan los aspectos de diseño muestra y aplicación relativos a las tres encuestas que aplicó el Instituto de Sociología de la Universidad Católica para fines del estudio Determinantes de la Percepción del temor, incluyendo la Encuesta sobre Determinantes del Temor y de la Percepción Social de la Delincuencia (n:1500 casos); Experimentos de Encuesta y Opinión: Sobre Efecto Orden del Cuestionario (n:757), y Experimentos de Encuesta y Opinión: Sobre Contextos Informativos (n:1007)

1.1 Ficha resumen:

Ficha metodológica: *Encuesta sobre Determinantes del Temor y de la Percepción Social de la Delincuencia*

Población Objetivo	Hogares que disponen de teléfono fijo de las 61 comunas urbanas con más población del país. Hombres y mujeres, mayores de 18 años.
Marco Muestral	Registro público de teléfonos de Chile. Se construye un marco específico aleatoriamente (salto sistemático) con las comunas seleccionadas.
Tipo de Muestreo	Probabilístico con selección aleatoria de hogares y por cuotas de sexo, edad y comuna a nivel de entrevistados.
Tipo de Encuesta	Encuestas Telefónicas con sistema CATI
Fecha de Aplicación	Del 10 al 12 y del 17 al 19 de diciembre 2012
Número de casos	1502
Error Muestral (95%) *	2,5 %
Tasa de respuesta y Rechazo	RR6 : 13,2% / RRF1: 14,8%
Ponderación de la muestra	Ponderación a través de procedimiento Raking. Ponderado por región, sexo, edad y grupo socioeconómico.

*El cálculo de error, toma como como supuesto el sorteo aleatoria a nivel de hogares, y está referido al marco muestral considerando. En ese sentido, se deben realizar supuestos respecto al error a nivel de individuos, pues no se trata de un diseño probabilístico en todas sus etapas y la tasa de no respuesta es alta.

Ficha metodológica: *Experimentos de Encuesta y Opinión: Sobre Efecto Orden del Cuestionario*

Población Objetivo	Hogares que disponen de teléfono fijo de las 61 comunas urbanas con más población del país. Hombres y mujeres, mayores de 18 años.
Marco Muestral	Registro público de teléfonos de Chile. Se construye un marco específico aleatoriamente (salto sistemático) con las comunas seleccionadas.
Tipo de Muestreo	Probabilístico con selección aleatoria de hogares y por cuotas de sexo, edad y comuna a nivel de entrevistados.
Tipo de Encuesta	Encuestas Telefónicas con sistema CATI
Fecha de Aplicación	29, 30 de enero y 4 de febrero 2013
Número de casos	757
Error Muestral (95%)	3,6 %
Tasa de respuesta y Rechazo	RR6 : 10,5% / RRF1: 14,8%
Ponderación de la muestra	No requiere ponderación

*El cálculo de error, toma como como supuesto el sorteo aleatoria a nivel de hogares, y está referido al marco muestral considerando. En ese sentido, se deben realizar supuestos respecto al error a nivel de individuos, pues no se trata de un diseño probabilístico en todas sus etapas y la tasa de no respuesta es alta.

Ficha metodológica: *Experimentos de Encuesta y Opinión: Sobre Contextos Informativos*

Población Objetivo	Hogares que disponen de teléfono fijo de las 61 comunas urbanas con más población del país. Hombres y mujeres, mayores de 18 años.
Marco Muestral	Registro público de teléfonos de Chile. Se construye un marco específico aleatoriamente (salto sistemático) con las comunas seleccionadas.
Tipo de Muestreo	Probabilístico con selección aleatoria de hogares y por cuotas de sexo, edad y comuna a nivel de entrevistados.
Tipo de Encuesta	Encuestas Telefónicas con sistema CATI
Fecha de Aplicación	23, 28 y 29 de enero 2013
Número de casos	1007
Error Muestral (95%)	3,1 %
Ponderación de la muestra	No requiere ponderación

2. DISEÑO MUESTRAL

La población objetivo de estas tres encuestas son hogares urbanos a lo largo de todo Chile, que disponen de teléfono residencial. Apunta específicamente a 61 comunas de Chile que tienen más de 50 mil habitantes de 18 años o más. Se considera como excepción las comunas de Coyhaique (32747 habitantes de 18 o más años), Lo Barnechea y Huechuraba (49360 y 49670 habitantes de 18 o más años respectivamente).

Coyhaique resulta ser una excepción por ser la comuna con más habitantes de la XI región. Lo Barnechea y Huechuraba se incluyen por ser comunas del Gran Santiago muy cerca del corte de habitantes propuesto.

Tabla A1: Comunas seleccionadas para Marco Muestral

Región	Comuna	Población de 18 años o más
15	Arica	127170
1	Iquique	115849
2	Calama	90204
2	Antofagasta	205533
3	Copiapó	85743
4	Ovalle	64610
4	La Serena	109647
4	Coquimbo	109656
5	Villa Alemana	66584
5	Quilpué	91772
5	Valparaíso	200677
5	Viña del Mar	209897
6	Rancagua	146394
7	Curicó	81756
7	Talca	138948
8	Coronel	64077
8	Los Ángeles	110969
8	Chillán	112471
8	Talcahuano	113391
8	Concepción	157553
9	Temuco	170051
10	Osorno	100830
10	Puerto Montt	119348
14	Valdivia	99261
11	Coyhaique	32747
12	Punta Arenas	84989
13	Lo Barnechea	49360
13	Huechuraba	49670
13	Independencia	50246
13	Cerrillos	50844
13	San Miguel	59819
13	Vitacura	61992
13	La Cisterna	62630
13	Melipilla	63964
13	San Ramón	66095
13	La Reina	70217
13	San Joaquín	72046
13	Lo Prado	74735
13	Quinta Normal	76402
13	Lo Espejo	76683
13	Quilicura	80513
13	Pedro Aguirre Cerda	82663
13	Macul	83119
13	La Granja	90838
13	Renca	91446
13	Conchalí	96106
13	Estación Central	96518
13	Providencia	100939
13	Cerro Navia	101324
13	Recoleta	107479
13	El Bosque	120873
13	La Pintana	123109
13	Ñuñoa	127868
13	Pudahuel	130020
13	Peñalolén	146144
13	Santiago	163161
13	San Bernardo	163928
13	Las Condes	190878
13	La Florida	258591
13	Maipú	314646
13	Puente Alto	321736

El marco muestral general se construye a partir del registro público de teléfonos residenciales: a partir del registro nacional, se seleccionan de forma aleatoria sistemática el marco muestral final, desde donde se obtendrá la muestra. La cobertura del registro público de teléfonos residenciales desde donde se construye el marco final tiene una cobertura de un 68%⁴⁸.

La selección del marco final de registros telefónicos para cada encuesta fue hecha de forma aleatoria dentro de cada comuna y proporcional de acuerdo al tamaño de cada comuna en relación al país.

Para la encuesta Determinantes del Temor y Percepción Social de la Delincuencia, el marco final constituyó 27.668 registros telefónicos; mientras que en los experimentos sobre Efecto Orden en el Cuestionario y Contextos Informativos, el marco final constituyó 17.146 y 18.619 registros telefónicos respectivamente.

La selección para la muestra final se basa en el uso de cuotas de sexo y edad, a modo de mantener la proporcionalidad de estos grupos de acuerdo a los datos censales, y con ello controlar posibles sesgos asociados al rechazo⁴⁹.

3. PROCEDIMIENTOS DE CONTACTO Y CONSTRUCCIÓN DE BASE DE DATOS:

Para contactar a los encuestados, se utilizó el marco final de registros telefónicos seleccionado para cada una de las encuestas. La aplicación fue realizada por un equipo de 28 operadores telefónicos, previamente capacitados en métodos de contacto y en el contenido y forma de cada cuestionario aplicado.

Se instruyó a los encuestadores insistir 3 veces en el contacto de cada registro en caso de no lograr contacto en el primer intento. Luego de estos 3 intentos el operador cambia de registro telefónico, registrando el estado correspondiente a cada teléfono discado.

La validación de los datos se realizó en dos instancias: durante la aplicación y posterior a la aplicación. Durante la aplicación, el supervisor técnico realizó escuchas a todos los operadores a modo de detectar posibles errores en la aplicación y que pudieran ser corregidas durante el proceso. Posterior a la

⁴⁸ De acuerdo a estimaciones hechas con datos de la Encuesta CASEN 2012, la cobertura de teléfono residencial en Chile alcanza a 2.195.389 núcleos.

⁴⁹ Las ventajas de las encuestas telefónicas remiten principalmente a: 1) su bajo costo relativo (se puede lograr un número similar de encuestas con costos significativamente menores a los de un estudio con entrevistas cara a cara); 2) permiten una mayor dispersión de la muestra, no siendo necesario realizar muestreo por conglomerados; 3) el tiempo requerido es significativamente menor al de encuestas cara a cara. Por su parte, las desventajas por su parte, remiten fundamentalmente a: 1) sesgo de cobertura (personas sin teléfono de red fija); 2) limitaciones de los directorios telefónicos (personas excluidas del directorio, falta de actualización, hogares con más de una línea); 3) menor complejidad de los cuestionarios 4) tasas de rechazo más altas que en otros instrumentos. Lo relevante, es que un diseño metodológico adecuado como el realizado tales limitaciones, a través de sistemas de ponderaciones y otras técnicas.

aplicación, el supervisor técnico revisa el 20% de las grabaciones de cada operador para evaluar problemas que pudieron no ser detectados en el proceso de aplicación.

4. PONDERACIÓN:

La aplicación de la ponderación se realiza sólo en la Encuesta de Determinantes del Temor y Percepción Social de la Delincuencia. El ponderador construido tiene por objetivo corregir desproporciones de la muestra final en cuatro variables clave: región, sexo, edad y nivel socioeconómico. Esto se hace más crítico en la variable nivel socioeconómico, dado que no es controlado a partir del uso de cuotas, como sí lo fue la comuna, el sexo y la edad de los encuestados potenciales: esto es clave, dado que la aplicación telefónica tiende a sobre representar los estratos socioeconómicos altos.

5. TASA DE RESPUESTA:

Respecto al rendimiento de los registros telefónicos seleccionados, este fue resumido en los siguientes indicadores:

a. Tasa de respuesta:

- **RR4:** Corresponde al número de entrevistas completas y parciales (aquí se consideraron válidas aquellas con más del 75% de las preguntas con respuesta, y con respuesta en las preguntas más importantes del cuestionario), partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando rechazo, no contesta, otro), además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). Se estima el factor de elegibilidad de acuerdo a la cantidad de casos contactados sobre los no contactados.
- **RR5:** Corresponde al número de entrevistas completas, partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando rechazo, no contesta, y otro). Se asume que los teléfonos no discados tienen elegibilidad igual a 0.
- **RR6:** Corresponde al número de entrevistas completas y parciales (aquí se consideraron válidas aquellas con más del 75% de las preguntas con respuesta, y con respuesta en las preguntas más importantes del cuestionario), partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando rechazo, no contesta, otro), además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). Se asume que los teléfonos no discados tienen elegibilidad igual a 0.

<i>Encuesta</i>	<i>RR4</i>	<i>RR5</i>	<i>RR6</i>
Encuesta sobre Determinantes del Temor	8,9%	12,7%	13,2%
Experimento Sobre Efecto Orden del Cuestionario	7,3%	10,1%	10,5%
Experimento Sobre Contextos Informativos	8,6%	12,2%	12,6%

b. Tasa de rechazo:

- **REF1:** Corresponde al número de rechazos, partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando encuestas completas y parciales), además de los potenciales elegibles (teléfonos

no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). No se aplica factor de elegibilidad.

- **REF2:** Corresponde al número de rechazos, partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando encuestas completas y parciales), además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). Se estima el factor de elegibilidad de acuerdo a la cantidad de casos contactados sobre los no contactados.
- **REF3:** Corresponde al número de rechazos, partido por el total de casos elegibles seleccionados (considerando encuestas completas y parciales). Se asume que los teléfonos no discados tienen elegibilidad igual a 0.

<i>Encuesta</i>	<i>REF1</i>	<i>REF2</i>	<i>REF3</i>
Encuesta sobre Determinantes del Temor	14,8%	23,3%	34,8%
Experimento Sobre Efecto Orden del Cuestionario	14,8%	23,3%	33,7%
Experimento Sobre Contextos Informativos	15,4%	23,9%	34,8%

c. Tasa de contacto:

- **CON1:** Corresponde al número de contactos realizados, partido por el total de casos elegibles seleccionados, además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). No se aplica factor de elegibilidad.
- **CON2:** Corresponde al número de contactos realizados, es decir, donde se logró respuesta al número discado, partido por el total de casos elegibles seleccionados, además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). Se estima el factor de elegibilidad de acuerdo a la cantidad de casos contactados sobre los no contactados.
- **CON3:** Corresponde al número de contactos realizados, partido por el total de casos elegibles seleccionados, además de los potenciales elegibles (teléfonos no discados donde no se sabe si hay moradores o corresponde a teléfono residencial). Se asume que los teléfonos no discados tienen elegibilidad igual a 0.

<i>Encuesta</i>	<i>CON1</i>	<i>CON2</i>	<i>CON3</i>
Encuesta sobre Determinantes del Temor	20,8%	32,8%	48,9%
Experimento Sobre Efecto Orden del Cuestionario	20,7%	32,6%	47,2%
Experimento Sobre Contextos Informativos	21,9%	34,1%	49,5%

d. Tasa de cooperación:

- **COOP1:** Corresponde al número de número de encuestas completas partido por el número de entrevistas (encuestas completas e incompletas), más el número de entrevistas no realizadas que hayan involucrado un contacto con un individuo elegible.
- **COOP2:** Corresponde al número de número de encuestas completas y parciales partido por el número de entrevistas (encuestas completas e incompletas), más el número de entrevistas no realizadas que hayan involucrado un contacto con un individuo elegible.

- **COOP3:** Corresponde al número de número de encuestas completas partido por el número de entrevistas (encuestas completas e incompletas), más el número de entrevistas no realizadas que hayan involucrado un contacto con un individuo elegible y que no haya estado incapacitado de responder.

<i>Encuesta</i>	<i>COOP1</i>	<i>COOP2</i>	<i>COOP3</i>
Encuesta sobre Determinantes del Temor	26,1%	27,1%	26,5%
Experimento Sobre Efecto Orden del Cuestionario	21,3%	22,3%	22,7%
Experimento Sobre Contextos Informativos	24,7%	25,4%	25,8%