

cadem

RESEARCH



# Ingreso Ético Familiar

Febrero, 2011

Preparado para:

**División de Estudios,  
Secretaría de  
Comunicaciones,  
Gobierno de Chile**





**Antecedentes**



- En el marco de su compromiso de superar la indigencia el año 2014, el Gobierno de Sebastián Piñera se encuentra próximo a implementar el Ingreso Ético Familiar.
- Esta medida, que apunta a los sectores más desfavorecidos de la sociedad, consiste en la entrega de un aporte en dinero de modo que se cuente con un mínimo de \$32.000 mensuales por cada integrante de la familia, de forma de asegurar que todos los chilenos se sitúen sobre la línea de la indigencia.
- Durante 2011, esta iniciativa será llevada al Congreso Nacional para su aprobación como ley. Sin embargo, mientras se tramita, será implementada con el presupuesto aprobado para el 2011 buscando beneficiar a aquellos chilenos inscritos en el plan Chile Solidario, que se ubiquen bajo los 4.213 puntos en la encuesta CASEN.
- En este contexto, se ha considerado necesario explorar en torno a la aproximación, expectativas y recepción hacia a la propuesta de Ingreso Ético Familiar, y entender un potencial riesgo en la asociación de esta medida con la idea de un alza en el sueldo mínimo y/o con un monto de \$250.000.
- A partir de estos antecedentes, se solicitó a Cadem Research la realización de la presente investigación, cuyos objetivos se presentan a continuación.



## Objetivos y metodología



1. Conocer las percepciones, significados y emociones de los entrevistados hacia las temáticas de la pobreza y la indigencia.
2. Conocer cómo perciben y evalúan los entrevistados al Gobierno respecto a su labor en torno a las temáticas de la pobreza e indigencia.
3. Evaluar la propuesta de Ingreso Ético Familiar, entendiendo su atractivo y relevancia, así como la forma en que se conceptualiza e incide en la imagen del Gobierno.



Con el fin de obtener inputs que orienten la comunicación de la propuesta de Ingreso Ético Familiar, de forma que ésta sea recibida y entendida favorablemente.

## Tipo de estudio

Estudio cualitativo en base a Focus Groups.

## Grupo Objetivo

Hombres y mujeres entre 30 y 55 años, pertenecientes a los NSE C1, C2, C3 y D, inscritos en los registros electorales, residentes en Santiago.

## Diseño Muestral

Se realizaron 6 sesiones grupales, segmentando al target como se muestra en la siguiente tabla:

	Hombres	Mujeres	Total
C1C2	1	1	2
C3	1	1	2
D	1	1	2
Total	3	3	6

Las sesiones se realizaron entre el 31 de Enero y el 02 de Febrero de 2011



---

## Resultados





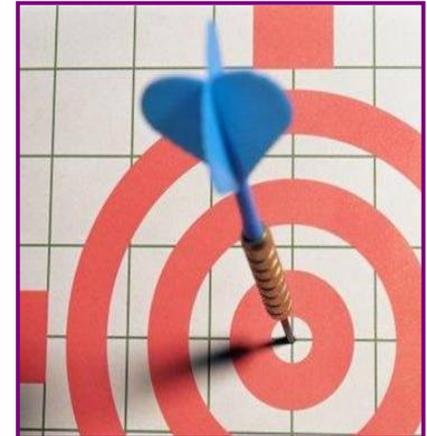
**Relación con la  
pobreza y la  
indigencia**



**El Gobierno frente a  
la pobreza y la  
indigencia**



**Evaluación  
propuesta Ingreso  
Ético Familiar**



**Conclusiones y  
recomendaciones**



## Relación con la pobreza y la indigencia

Ahora bien, la aproximación y real relevancia percibida en este problema difiere según cuán cercano se siente como tal



*Yo soy pobre, el problema me afecta a mí*



El problema resulta cercano / real, involucrándolos directamente, lo que determina una **relación esencialmente emocional** hacia éste

*'pena'*                      *'dolor'*  
*'rabia'*

*No soy pobre, pero tampoco rico, comparto en parte sus problemas porque a veces no me alcanza*



El problema, si bien resulta conocido, es posible mirar desde cierta distancia, desde la consciencia de que *"hay otros que están mucho peor"*

*Yo no soy pobre, no conozco esa realidad, no me afecta*



En tanto es un problema lejano, se establece con él una **relación ante todo racional**

*'freno al crecimiento'*  
*'subdesarrollo'*  
*'mala distribución de los ingresos'*

Esto, debido a que genera diferentes sensaciones / emociones incómodas, algunas con más fuerza en uno u otro segmento



**Tristeza / pena:** se reconoce como una situación de vida difícil / no gratificante, marcada por la precariedad y la angustia e inestabilidad que ella conlleva.  
En C1, eso sí, esta tristeza es de tipo más superficial / lejano (racional).

**Rabia / resentimiento:** en la medida que se reconocen como víctimas de injusticias que generan / mantienen la pobreza: desigualdad, discriminación, falta de oportunidades.

**Temor:** Dada su asociación a delincuencia, drogadicción, alcoholismo y otras situaciones que se perciben como amenazas a la propia integridad y seguridad.

## El pobre flojo, cómodo y aprovechador

Esta imagen, si bien en general aparece en un segundo momento, lo hace con fuerza.

En todos los segmentos, existe la percepción de que parte de los pobres lo son “*por opción / consecuencia de sus actos*”:

- Falta de esfuerzo / sacrificio
- Falta de ambición, mediocridad
- Carácter acomodaticio

*‘esperan que les den todo, y no trabajan’*

*‘se acostumbran a estar así’*

*‘viven de la ayuda de otros’*



**D**  
y algunos C3



En tanto se identifican a sí mismos como pobres, perjudica, ya que estigmatiza.

*A mí, que soy pobre pero no flojo,  
me creen flojo*

**C1C2**  
y mayoría C3



Al no percibirse como pobres, opera como justificación de la distancia tomada frente a la pobreza, y evita posibles sentimientos de culpa (por no ayudarlos).

*Son pobres porque son flojos*

*Si no surgen es porque no quieren*



Percepción de que los pobres reciben mucha ayuda económica del Estado, en desmedro de la que reciben los entrevistados, que también tienen necesidades y se perciben a sí mismos como más esforzados.

*‘porque una está un poco mejor, creen que está perfecto, cuando en realidad no es así’*

*‘si está bien que los ayuden, pero uno también tiene sus dificultades, y nunca le llega nada’*

*‘no se esfuerzan y les llega toda la ayuda. En cambio uno se saca la mugre, y tiene que pagar por todo’*

Esta percepción, sumada a la imagen de flojera / aprovechamiento, genera rechazo y distancia:

**Son flojos  
y cómodos**



**Los ayudan  
en vez de a mí**

***Me molesta que prioricen tanto  
en ellos, que no se esfuerzan***

Parece ser una realidad que para los entrevistados hoy no existe

Esto se constata en la medida que desde lo espontáneo es un término que no se utiliza al abordar la temática de la pobreza.

Y, al introducirlo, no se asocia fácilmente a contenidos definidos.



Pero siendo parte del mismo problema.

*‘es como pobreza extrema’*

Ahora bien, al profundizar, aparecen secundariamente otros elementos que diferencian la indigencia de la pobreza:

- Carencia de los elementos más básicos, siendo icónica la carencia de domicilio / techo: *‘duermen en la calle’*
- Situación de abandono: *‘típico que sus familias los dejaron botados’*
- Presencia de trastornos mentales, que los alejan del sentido común
- Exclusión del sistema / no acceso a salud ni otros beneficios dados por el Estado (percibida por algunos como resultado de una opción): *‘son como NN’*

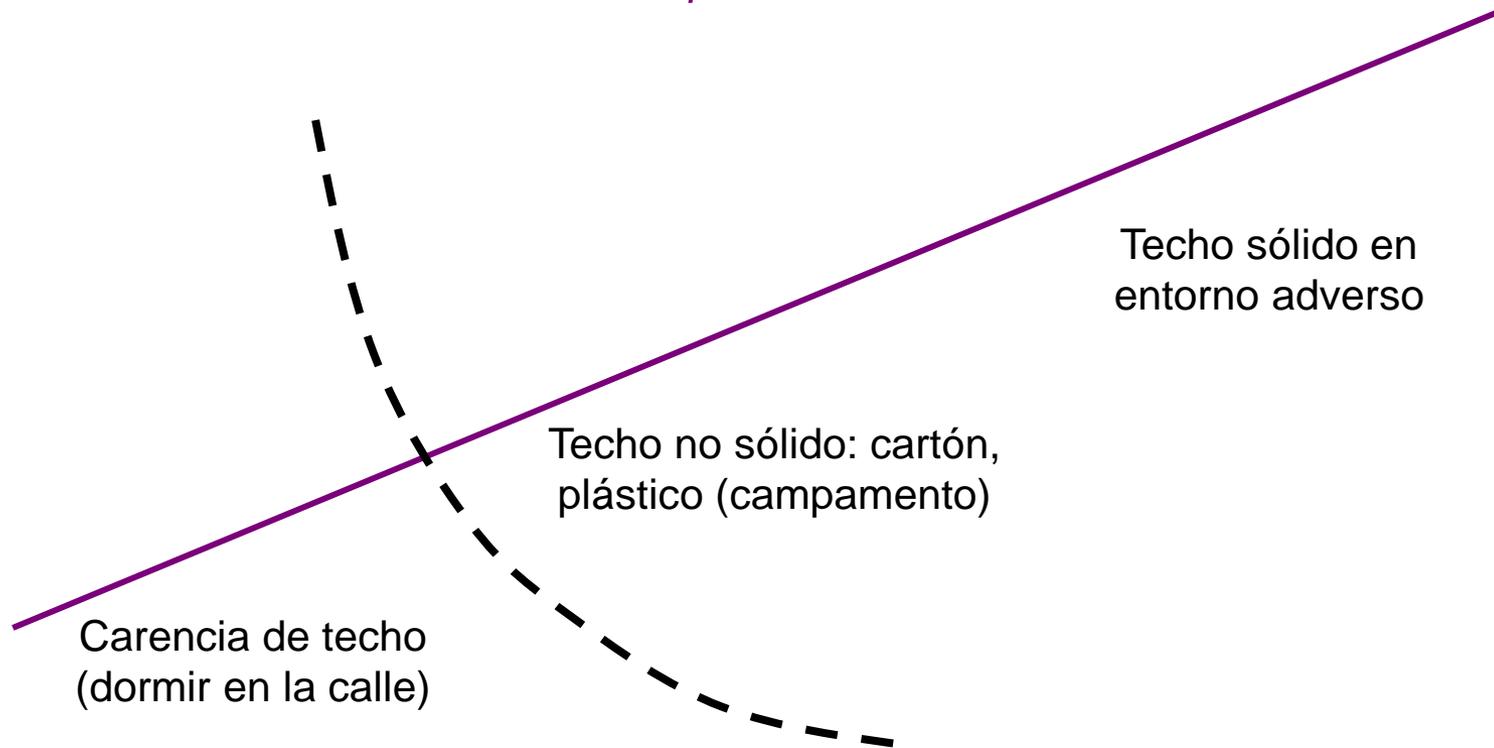
Más puntualmente:

- Problemas de adicciones
- Pasado de acciones reprochables (que explicarían el abandono)

# A partir de lo anterior, se observa que la pobreza es un concepto muy amplio y de límites poco definidos

Y que existen para los entrevistados diferentes grados de pobreza, donde el límite con la indigencia –al ser instados a establecerlo– sería la tenencia o no tenencia de un lugar establecido para dormir.

*‘para mí la figura del indigente es el viejito que duerme en la calle’*



# Se percibe que pese a que Chile ha alcanzado mayores niveles de desarrollo, sigue habiendo pobreza

En este ámbito, para una amplia mayoría existe una estrecha relación entre ambos fenómenos ⇒ si Chile hoy no es más desarrollado, es entre otras cosas porque sigue teniendo pobreza.

*‘los países desarrollados de verdad no tienen pobreza, o muy poca y en condiciones bastante mejores’*

*‘es lógico: la pobreza te frena el desarrollo’*

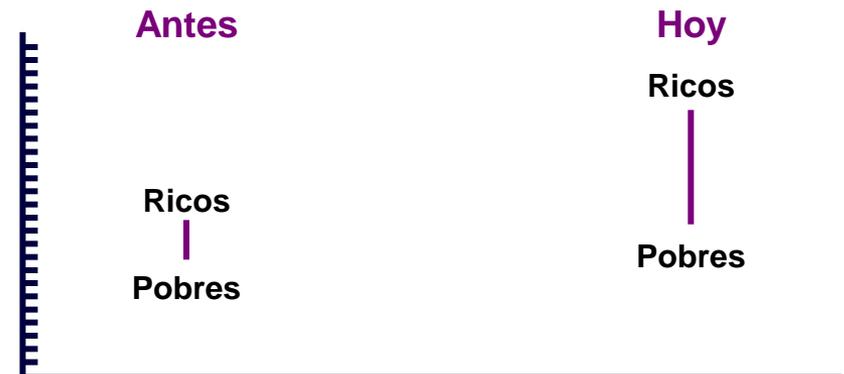
Por otra parte, si bien se percibe que los pobres han mejorado sus condiciones de vida respecto a épocas pasadas, también se percibe que la brecha respecto a las clases más acomodadas se ha incrementado fuertemente, alejándolos de éstas.

*‘hay más desigualdad que antes’*

*‘claro, los pobres ahora tienen acceso a cosas que antes no, pero en cosas como la educación, la salud, la brecha se ha disparado’*

Puntualmente (principalmente mujeres C3 y D), se considera que producto del terremoto el país retrocedió en términos de pobreza

*‘escuché que con el terremoto hay más pobres’*



La mejora en las condiciones de vida de los pobres permite hipotetizar que la indigencia aparece como una realidad asociada al pasado

Sólo para aquellos que se identifican / definen a sí mismos como pobres

Sería **su propia situación de vida** la que cambiaría

*‘claro. Imagínese, ya no andaría tan angustiada de que no me alcanza para la comida a fin de mes’*

*‘yo soy pobre. Si Chile superara la pobreza, lógico que me beneficiaría, porque podría darle una mejor situación a mi familia’*

Sin embargo, para quienes no se sienten pobres, los posibles beneficios de la superación de la pobreza son más intangibles / teóricos, ligados principalmente al desarrollo.

*‘obvio que beneficiaría a todos, porque Chile sería un país más desarrollado’*

*‘en realidad, para uno que no es pobre, quizás no habría cambios notorios’*

Adicionalmente, proyectan ciertos beneficios de carácter más bien instrumental:

- Menor riesgo de ser víctima de delincuencia
- Mejoras en la propia calidad de vida (más puntual)

*‘habría menos delincuencia’*

*‘mejoraría la calidad de vida de todos, supongo. Como que empujarían para arriba’*

## Caso indigencia

Jessica Gutiérrez Quezada

- Jessica vive de allegada en la casa de sus padres, en una mediagua en el patio de la casa.
- Duerme en una cama de dos plazas junto a sus tres hijos de 9, 5 y 1 años de edad.
- La hija de 5 años tiene problemas de lenguaje y audición, ya que tiene el paladar fisurado y solo un 50% de audición.
- Es beneficiaria del programa Fosis con la entrega de un horno, el cual lo utiliza para la venta de empanadas y pan.
- No recibe pensión alimenticia por parte del padre de sus hijos, además es separada por violencia intrafamiliar hace dos años.
- La mediagua mide alrededor de 12 Mts Cuadrados, con piso de radier y construcción de madera y cholguán en evidente mal estado.
- El mayor problema de esta familia es no tener que comer en algunas oportunidades, ya que el ingreso de la venta de empanadas y pan no cubre todas las necesidades de esta familia.
- Puntaje FPS: 2.132



## Video Un Techo para Chile “Vida en campamento”



Es tal el impacto que genera, que re-enfoca la discusión, restando fuerza a las ideas de “flojera” y “aprovechamiento” ligadas a la pobreza, conmoviendo y generando mayor empatía hacia los pobres.

*‘me emociona, porque me acuerdo de mis hijos,  
y todo lo que nos cuesta para que no estén ahí’  
(mujer D)*

*‘cuando una piensa en la pobreza, se le olvida  
que en realidad hay gente que vive en esas  
condiciones tan precarias’  
(mujer C1)*

*‘uno de repente es prejuicioso y piensa que son flojos,  
pero se le olvida todo lo que cuestan las cosas’  
(hombre C3)*



Así, se observa que el material exhibido tiene como efecto visibilizar las reales dimensiones de la pobreza y, especialmente, de la indigencia.

Además, sensibiliza y atenúa la visión más negativa de los pobres (flojos y aprovechadores).



## El Gobierno frente a la pobreza y la indigencia

Aparece para muchos como el principal responsable en esta tarea, esperándose que la lleve a cabo a través de acciones / medidas como:

- Crear o facilitar el acceso a oportunidades que permitan surgir, especialmente en lo laboral (secundariamente, en capacitación / formación)
- Velar por remuneraciones más dignas / justas

*‘que potencie el tema de la formación. Si al final esa es la clave para que la gente pueda surgir’*

*‘que revise que haya menos trabas para el que quiera emprender un negocio, un proyecto’*

*‘que vea las leyes para que las condiciones de trabajo sean más justas, especialmente los sueldos. Si con el sueldo mínimo no alcanza’*

Si bien el rol del Gobierno aparece más directa y espontáneamente como responsable de la pobreza, algunos (especialmente hombres) también ven que en el combate de este fenómeno tienen un rol otros poderes del estado (especialmente el legislativo).

Desde el discurso, es interesante constatar que en NSE C3 y D, con mayores posibilidades de percibirse a sí mismos como eventuales beneficiarios de medidas del Estado, se pide ayuda en cuanto a formación o herramientas que les permitan surgir por sus propios medios, más que asistencia / acciones percibidas como paliativas.

*‘uno no quiere que le den las cosas gratis. Sólo que te den las herramientas para poder surgir’*



Aquellas promesas recordadas más clara y/o concretamente son:

- **Foco en la creación de empleos** (recordado por hombres en general, y mujeres C3)  
Algunos entrevistados recuerdan concretamente la cifra de un millón de empleos.
- **Eliminación del 7% de cotización de salud de jubilados** (recordado principalmente por mujeres C1C2 y C3)
- **Erradicación de campamentos** (recordado por hombres C1C2 y mujeres D)
- **Eliminación de pobreza y/o indigencia** (recordado por hombres C3 y mujeres D)



Llama la atención que sólo muy puntualmente se señala de manera espontánea en hombres D la promesa de lo que ellos conceptualizan como un sueldo mínimo de \$250.000.

Si bien –como veremos en el siguiente capítulo– parte importante de los entrevistados tiene nociones de este debate, no se asocia con claridad a una promesa de S. Piñera.

Esto se sustenta, en gran medida, en una desconfianza generalizada hacia la clase política, dada la percepción de que históricamente no se han hecho realmente cargo de este problema.



*‘yo parto de la base de que todos los políticos mienten y roban, y siento que en realidad a ninguno le interesa realmente superar este problema’*

*‘hace mucho que vengo escuchando que se van a enfocar en superar la pobreza, pero todo sigue igual’*

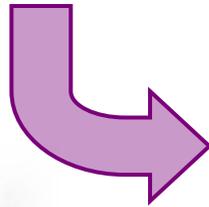
Ligado a esto, existe una crítica generalizada de una escasa fiscalización histórica en la asignación y distribución de beneficios y ayudas para los sectores más pobres.

*‘es súper turbio todo eso. La gente miente para que le den ayudas que debieran ir a gente que las necesita más, y nadie fiscaliza bien eso’*

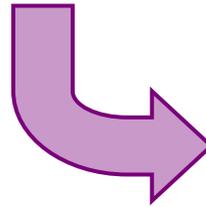


**Evaluación  
propuesta Ingreso  
Ético Familiar**

Sin embargo, en todos los segmentos se asocia, con mayor o menor fuerza y claridad, a la idea de un **sueldo mínimo individual**.



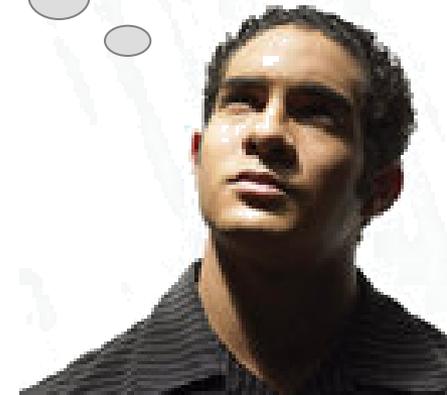
Que conlleva la idea de un monto suficiente para cubrir las necesidades básicas.



Y que algunos asocian a un monto específico, la mayoría a \$250.000 (otros, a \$300.000 ó \$350.000).

Si bien no todos los entrevistados hacen espontáneamente estas asociaciones, la discusión grupal en las sesiones las instala (lo que es factible pensar que podría darse en la realidad)

Éste evoca potentemente a la propuesta de la Iglesia de un sueldo ético individual, recordada como consistente en aumentar el sueldo mínimo (parte de los entrevistados lo asocia a un monto de \$250.000), llevando a los entrevistados a pensar que el Ingreso Ético Familiar corresponde a dicha propuesta.



- Justicia
- Dignidad
- Igualdad
- La idea de una medida necesaria

*‘sería muy bueno que se hiciera’*

*‘es lo mínimo que hay que hacer’*

*‘mejorar en algo la distribución de los ingresos’*

*‘más dignidad para los más pobres’*

*‘más equidad’*

## C1 y C2



Se evalúa positivamente, en tanto se percibe como una medida que repercutirá en mejoras en la calidad de vida y en mayor desarrollo.

*'sería bueno, la gente tendría más plata'*

*'no es que sea un dineral, pero es más que lo que hay hoy'*

*'si la gente tiene más plata, va a haber más desarrollo'*

## C3 y D



Se valora como una ayuda / beneficio, pero insuficiente (especialmente D), no logrando apaciguar el malestar asociado a ideas de distribución no equitativa de los ingresos y desigualdad.

*'sí, es un aumento, pero chico.  
La desigualdad va a seguir'*

*'o sea peor es nada.  
Pero es insuficiente'*

*'con 170 lucas no alcanza para nada, pero con eso tampoco vamos a estar mucho mejor, si todo ha subido de precio'*

A partir de esto es posible observar que aún cuando el Ingreso Ético Familiar se asocia a montos más altos en comparación a la propuesta real, no resulta atractivo no movilizador.

## **Ingreso Ético Familiar**

El Ingreso Ético Familiar garantiza un ingreso mínimo a las familias de forma que cada integrante cuente con un monto mensual de \$32.000.

Aquello que le falte a un ciudadano para alcanzar los ingresos necesarios para superar este nivel mínimo será entregado en dinero por el Estado.

Con esto, el Estado asegura que ningún chileno o chilena quede bajo la línea de indigencia, en línea con el objetivo de este gobierno que es superar la indigencia en 2014 y la pobreza en 2018.

Esto se explica por dos razones:

1. Aparece como una propuesta totalmente distinta a lo que esperaban (aumento del sueldo mínimo, y a un monto de \$250.000 en el caso de algunos), **y significativamente menos atractiva.**

*'lo otro no es que fuera una maravilla,  
pero harto mejor que esto'*

*'nada que ver con lo que pensaba'*

2. El monto de \$32.000 mensuales es criticado consensualmente como insuficiente, constituyendo un foco negativo de atención.

*'con eso no haces nada'*

*'es demasiado poco'*

*'yo creo que hasta en las casas más pobres  
tienen más de 32 lucas por cabeza'*

Llama la atención que esto surge incluso en entrevistados C1C2, segmento que, aún cuando está más lejano a la vivencia de pobreza, reconoce el monto como insuficiente.

Esto, debido a que son éstos los segmentos en los que –previo a la exhibición del concepto– existían expectativas de beneficiarse de una medida orientada a aumentar el sueldo mínimo.

*‘si hubiera sido lo que yo pensaba, que era que iba a subir el sueldo mínimo, me habría servido. Pero si es así, no me sirve de nada’*

- Algunas mujeres D: La entienden orientada a ayudar a los sectores más desfavorecidos, valorándola desde una perspectiva empática y solidaria.

*‘yo soy pobre, y por supuesto que quiero que me ayuden.  
Pero esa gente en realidad está peor que una, y lo  
necesita más’*

Es interesante constatar que este grupo, si bien en un principio muestra una recepción desfavorable a la propuesta exhibida, logra en la discusión un cambio de mirada, saliendo del foco en sus propias necesidades, para advertir que hay otros en situaciones más apremiantes (en lo que el video exhibido muestra una fuerte incidencia).

- Algunos entrevistados C1C2: En un contexto en que comparten la crítica de lo insuficiente del monto, la valoran desde la perspectiva según la cual “toda ayuda aporta” / “peor es nada”.

*‘o sea, peor es mascar lauchas’*

*‘es un comienzo. Insuficiente, pero por algo se empieza’*

Algunos entienden inicialmente –alimentado en gran parte desde las expectativas de un aumento significativo– que consiste en un bono de \$32.000 por cada integrante de la familia, lo que determina una primera recepción más favorable.

*‘está buena, porque en mi casa somos cinco, entonces van a ser un poco más de \$150.000 con los que hoy no cuento’*

Sin embargo, al despejar esta confusión, estos entrevistados se suman a la gran mayoría que evalúa desfavorablemente la propuesta a partir de la percepción de un monto insuficiente.

## A partir de lo anterior, el nombre Ingreso Ético Familiar se evalúa negativamente, apareciendo como inadecuado



Esto, en un contexto en que el término “ético”, si bien no con total claridad en algunos casos, se asocia a ideas de **justicia**, **dignidad** y/o **igualdad**, con las cuales esta propuesta no se percibe coherente.

*‘¿ético? Eso no tiene nada de ético’*

*‘32 lucas por cabeza no es muy ético que digamos’*

*‘nadie vive con 32 lucas al mes’*

Los entrevistados sugieren nombres que aludan más bien a ideas de “apoyo”, “ayuda” o “un mínimo / base”, para las cuales la propuesta da mayor sustento.

*‘ingreso mínimo familiar’*

*‘ingreso de apoyo’*

*‘ayuda familiar’*

**600.000 beneficiarios**  
**1 de cada 20 chilenos**

Para una mayoría, no aporta información suficiente para poder dimensionar el alcance de la medida y evaluarlo.

En efecto, desde lo espontáneo las proyecciones de la cantidad de beneficiarios fluctúan significativamente (40.000 – 4.000.000), dando cuenta de la falta de parámetros para la evaluación.

Sólo una minoría –especialmente aprobadores de la gestión de S. Piñera– evalúan favorablemente las cifras señaladas.

*‘es harto, como todo Maipú’*

... algunos entrevistados rescatan y valoran el objetivo / intención de superación de la indigencia y pobreza

Sin embargo, concuerdan con la mayoría en que el monto planteado no representa una medida significativa en pro de dicho objetivo.

*‘o sea, la intención es buena, pero con eso es insuficiente’*

*‘no creo que con 32 lucas por persona se supere la pobreza’*

**Así, se observa que la propuesta no se percibe como un avance notorio destinado a superar la pobreza e indigencia.**



- Hijos en edad escolar asistiendo a clases
- Hijos con controles de salud al día
- Personas en edad y condiciones de trabajar, buscando trabajo (si no están trabajando)
- Familia Inscrita en Chile Solidario

Especialmente las tres primeras, ya que se perciben como medidas que apuntan al compromiso / esfuerzo de las familias, y a la fiscalización de parte del Estado.

En este sentido, aparecen como medidas que plantean exigencias a las familias, de modo que se “ganen” el beneficio.

*‘para evitar que se lo den a familias que se aprovechan’*

Algunos entrevistados –especialmente D– critican la cuarta condición, en tanto se percibe que este programa en sí ya plantea requisitos de entrada difíciles de cumplir, acogiendo así a un segmento aún más reducido de la población.

*‘para estar en Chile Solidario tienes que vivir de allegada y casi que tu marido te pegue’*

# En la mayoría de los grupos\*, se plantearon dos alternativas de implementación de la propuesta:

	Opción 1	Opción 2
<b>Cumplimiento de las 4 condiciones</b>	Se otorga el suplemento para contar con \$32.000 p/p	Se otorga un monto que supera los \$32.000 p/p
<b>Cumplimiento de algunas de las condiciones</b>	No se otorga dinero a la familia	Se otorga el suplemento para contar con \$32.000 p/p

La gran mayoría de los entrevistados prefiere la opción 2, en tanto se percibe que entrega más dinero y **premia** el esfuerzo, mientras que la opción 1 aparece como una implementación muy dura / fría, que **castiga** duramente el no cumplimiento en circunstancias en que la ayuda que representa puede ser indispensable.

*‘¿cómo los vas a dejar sin nada? Es muy duro. Está bien exigirles. Que cumplan un mínimo de 2 ó 3, pero igual darles algo’*

Sólo en hombres C3 la mayoría prefiere la opción 1, en tanto se percibe que la opción 2 implica el riesgo de “premiar la flojera”.

\* Excepto en mujeres C3 y hombres D (primeros dos grupos, tras los cuales se incluyó este ítem)

## La principal modificación que sugieren los entrevistados, es aumentar el monto de dinero

En concordancia con la percepción consensual de que el monto de \$32.000 por integrante es insuficiente.

*‘eso es lo central, lo primero que tienen que cambiar’*

*‘lo principal es aumentar la cantidad’*

Algunos entrevistados (principalmente hombres C3 y D) establecen ciertos parámetros en base a los cuales plantean cifras que perciben adecuadas y/o mínimas:

*‘debiera ser como la pensión alimenticia de los niños, que es más que 32 lucas’*

*‘imagínate que la pensión básica para la tercera edad es alrededor de 70 lucas, y con eso apenas viven... y esto es harto menos’*



## No existe consenso respecto a qué conceptos se asocian más directamente a esta propuesta

En un primer momento, los entrevistados –en base a la desfavorable recepción a la propuesta– no perciben una conexión clara de ésta con ninguna de las alternativas.

- Desarrollo
- Modernidad
- Crecimiento
- Integración
- Protección

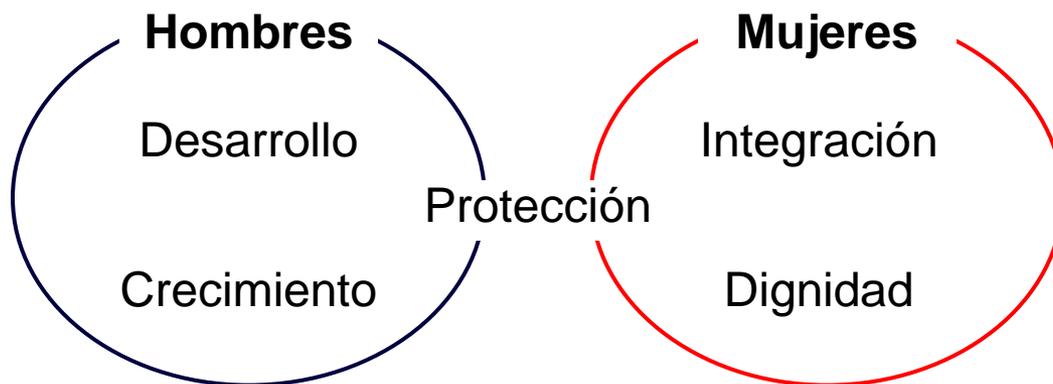
*‘para mí, no tiene que ver con ninguna de esas ideas’*

*‘con 32 lucas mensuales no estás integrando realmente a los más pobres, ni protegiéndolos’*

*‘con esa plata que no alcanza para nada, no pueden hablar de desarrollo’*



Estas diferencias se dan según género:



Mientras los hombres muestran una visión más racional / centrada en los datos, en las mujeres prima una mirada más centrada en lo emocional.

Algunos entrevistados –especialmente C3– establecen espontáneamente una diferencia, señalando que si la comunicación se enfoca en el objetivo de superar la indigencia, por sobre cifras o montos de dinero, los conceptos que más se aproximan a la propuesta serían **dignidad**, **protección** e **igualdad**.

Principalmente en C3 y D, en base a dos razones relacionadas entre sí, y que se sustentan en la relevancia que se proyecta que esta medida tendrá para la opinión pública:

- En un contexto en que F. Kast es ampliamente desconocido, se percibe que S. Piñera es quien puede dar más la relevancia y visibilidad que se percibe necesario dar a la propuesta.

*‘estas cosas importantes siempre las dicen los presidentes’*

- Se proyecta como una decisión importante, que trasciende un ministerio en particular (nivel país), y que por lo tanto involucrará necesariamente al Presidente ⇒ S. Piñera debe mostrarse involucrado / “hacerse cargo” en el proyecto, bajo la lógica de que “es en los temas relevantes en los que un presidente debe posicionarse como tal”.

*‘no es cualquier ley, es una decisión importante, en la que obviamente tiene que haber estado metido Piñera. Entonces lo lógico es que salga haciéndose cargo’*

En NSE C1C2, a partir de su conocimiento algo mayor, F. Kast aparece como una opción válida para algunos entrevistados (especialmente hombres)

*‘si él es el ministro que se encarga del tema de la pobreza, debiera ser él entonces’*





## Conclusiones y recomendaciones

A partir de los resultados observados, es posible concluir lo siguiente:

1

### El contexto:

La indigencia es una realidad que incomoda y frente a la cual se establece una relación compleja, marcada por sentimientos ambivalentes.

- Por una parte se generan sentimientos de tristeza y compasión por las precarias condiciones de vida a las que se enfrentan los afectados por la pobreza.
- Por otra parte, se generan sentimientos de temor ante la amenaza que significan los pobres por la asociación a delincuencia.
- Finalmente, también surgen sentimientos de rabia y enojo a partir de la percepción de un segmento caracterizado por la pereza y que es permanentemente favorecido por el Estado (sin que su esfuerzo los haga merecedores de estos beneficios).

Todos estos sentimientos conviven en la aproximación a la pobreza, y dado su carácter negativo y el conflicto que se da entre ellos (compasión – temor – rabia), la pobreza queda como una realidad incómoda que se tiende a invisibilizar, determinando la percepción de que es una realidad escasa, que hoy afecta a un sector muy puntual de la población.

Además, su asociación con delincuencia y pereza, avalan una actitud apática, que redundo en el distanciamiento hacia el tema.

2

**La pobreza y el Gobierno:**

En un contexto en que la lucha contra la pobreza se percibe como una responsabilidad de los gobiernos, en el Gobierno actual esta tarea no se percibe como uno de sus ejes centrales, ni se identifican acciones concretas tendientes a avanzar en ella (al contrario incluso, algunos ven un retroceso).

Es posible pensar que esto se ve potenciado por la imagen de este Gobierno, la que se asocia a un carácter “empresarial” que parece restarle sensibilidad en la temática de la pobreza y la preocupación por ella.

3

### Propuesta de Ingreso Ético Familiar:

A partir del concepto exhibido, la propuesta de IEF obtiene una desfavorable evaluación.

Las razones que sustentan esto son:

- No es para ellos: el IEF no responde a una necesidad de los entrevistados ni representa un beneficio para ellos.
- Frustración: el IEF genera expectativas en torno a la mejora del sueldo mínimo. Al no hacer esto, los entrevistados se frustran.
- \$32.000 por persona se percibe como insuficiente. Además, muchos entrevistados asocian el IEF con la promesa de \$250.000, lo que refuerza la percepción de un monto muy bajo y menor a lo ofrecido.

A partir de esto, el IEF:

- No cumple con las expectativas de los entrevistados
- No resulta relevante
- No cumple con las exigencias como para validar al gobierno en el ámbito de la pobreza

# cadem

RESEARCH

[www.cadem.cl](http://www.cadem.cl)

Francisco Noguera 88, Providencia, Santiago, Chile. Teléfono (56 2) 438 6500