

TRACKING CUALITATIVO MENSUAL DE OPINIÓN PÚBLICA

Focus Groups
Muestra Panel

*Personas de clase media, con algo de interés en política
y con tendencias de centro y centro-izquierda.
Se incluyen tanto aprobadores como desaprobadores del Gobierno.*

INFORME **JUNIO** 2017

Tema especial:

“CUENTA PÚBLICA Y RELATO DE CIERRE”

Feedback Comunicaciones

Algunos resultados relevantes:

1. La corrupción en **Carabineros** impacta en el imaginario de la identidad nacional. La expansión del escándalo ha tendido a debilitar la posición de las personas que defienden de la Institución en el contexto de las conversaciones cotidianas, los cuales sostenían la tesis de que no había que condenarla por unos cuantos malos elementos. Tiende ahora a ganar fuerza la idea de que “todos están metidos” y que los altos mandos comparten algún nivel de complicidad con los delitos.
2. En materia de **campañas presidenciales**, las personas resienten un déficit en la oferta política, tanto a nivel de “rostros” como a nivel de contenidos. Las personas creen que los medios y los políticos mismos intentan suplir este déficit mediante una dinámica de controversia *ad hominem* que profundiza finalmente la percepción negativa que existe sobre ellos.
3. No obstante, ni los Carabinero y ni las campañas generaron mayor controversia. Los temas que movilizan más pasiones son la despenalización del **aborto** y las **tomas** de colegios. Estas conversaciones trasladan el foco desde las instituciones y la política hacia dilemas de acción individual y colectiva que requieren una deliberación en común sobre lo correcto y bueno. Dicho de otro modo: **se trata de conversaciones de nosotros sobre nosotros**.
4. En una veta similar, la situación de **violencia espontánea** ocurrida en el Metro Tobalaba motiva una reflexión sobre la inquietante intensificación de la agresividad en distintos niveles de la: familias, escuelas, espacios públicos, entre otros. Esta también es una conversación sobre el “nosotros”, más allá de las instituciones.
5. Respecto de la **Cuenta Pública**, se destaca positivamente la claridad y fuerza del mensaje transmitido. Sin embargo, este diagnóstico positivo va acompañado también de críticas por lo que se percibe una falta de autocritica por parte de la Presidenta. La expectativa era que se reconocieran las iniciativas fallidas del Gobierno y los compromisos que no pudieron concretarse. Por tratarse de la última cuenta que la Presidenta brindaba al país, se esperaba un sinceramiento sobre las dificultades que debió enfrentar. Entre estas dificultades, se mencionan la corrupción y el descrédito institucional.
6. Entre los **logros del gobierno**, se destacan especialmente iniciativas que vienen a correr los límites de lo posible, asociadas a la idea de una mayor cercanía y sensibilidad del Estado hacia las personas. La gratuidad en educación superior, la ley SANNA, la integración de personas con discapacidades en el mundo laboral, la protección de la mujer o el proyecto de matrimonio igualitario son iniciativas mencionadas en el Discurso que encarnan el compromiso de la Presidenta con una mejor vida para todos, proyectándose como sello que da continuidad a sus dos gobiernos. Esta buena evaluación se extiende también a la figura presidencial misma, relevando su liderazgo. En este sentido, se destaca su llamado a la unidad, el que resuena como un mensaje dirigido a todo el país.
7. Finalmente, se percibe un gobierno que, protagonizado por la Presidenta, ha tenido que enfrentar diversas dificultades y reveses (catástrofes naturales, escándalos de corrupción, quiebres políticos, manifestaciones callejeras, etc.) pero que también ha ido cumpliendo su agenda, principalmente en educación y en expansión de libertades personales. El **cierre del Gobierno**, en general, es representado como positivo. Ahora bien, existe también una lectura cínica que percibe este cierre positivo como una puesta en escena comunicacional, más que como una realidad.

1. Percepción de la Actualidad Nacional.

En este capítulo se sintetizan los discursos emanados de las conversaciones grupales sobre los temas públicos del país. Los temas surgen espontáneamente ante la siguiente pregunta inicial realizada por el moderador: *¿qué temas públicos les han llamado la atención recientemente?* Del mismo modo que se ha hecho en sesiones anteriores, se invitó explícitamente a los participantes a señalar y comentar los sucesos del ámbito público que habían llamado su atención en el último tiempo.

Los “top of mind” de opinión pública son el caso de corrupción en carabineros y las campañas presidenciales. Se trata de los mismos temas que captaban la atención en los grupos realizados en mayo. No obstante, fueron otros los asuntos que captaron con más fuerza la energía de los grupos, generando tensiones e intercambios más intensos.

Si tuviéramos que construir una interpretación global o panorámica de las conversaciones grupales espontáneas sobre coyuntura de agenda pública, se podría decir que las personas están más bien volcadas sobre lo que podría llamarse, “deliberaciones sociales”. Aquí “social” se entiende en contraposición a lo institucional (gobierno, actores políticos, fuerzas armadas, etc.). **Más que malestar o desconfianza, la distancia con lo institucional aparece como resultado de las fuertes incertidumbres que estarían atravesando esta dimensión en la actualidad.**

Los participantes no eligen discutir sobre temas que afectan a las instituciones mismas (Carabineros, Presidencia). Por el contrario, optan por conversar acerca de dilemas que enfrentan los propios actores sociales sobre criterios de acción individual (interrupción del embarazo) o colectiva (tomas). Se trata de esferas de decisión que son autónomas respecto de las instituciones.

Estas esferas de decisión no dejan de tener múltiples nexos con estructuras institucionales. Sin embargo, cabe insistir, los participantes no conversan sobre las

instituciones, sino que sobre los criterios de acción de los actores sociales mismos, con independencia de las instituciones. **Lo que parece asumirse en estas conversaciones es que las estructuras institucionales deben ajustarse a los criterios de decisión autónomamente establecidos por las personas.**

Los temas públicos de interés que surgen espontáneamente en la conversación son entonces los siguientes:

1. Corrupción en Carabineros.
2. Carrera presidencial.
3. Tomas de colegios.
4. Despenalización del aborto.
5. Violencia en el Metro Tobalaba.
6. Filas de apoderados buscando cupos.
7. Inmigración.

1.1. Corrupción en Carabineros: El desprestigio avanza.

El impacto de los casos de corrupción en Carabineros que se han ventilado públicamente ha sido fuerte, principalmente por la profundización de la desconfianza que genera, a nivel de los imaginarios sociales, el cuestionamiento a un referente supuestamente sólidos de orden institucional en medio de una sociedad marcada por escándalos de corrupción y colusión. Se trata de una profundización de la desconfianza que no podría haber generado un nuevo escándalo que involucre a políticos o empresarios.

Me llamo mucho la atención por el tema que no sé, carabineros son limpios y nunca va a faltar nada y cuando se destapa esa olla, yo creo que eso es como el límite de todo, ¿Qué más puedes esperar? De ahí ya puedes esperar cualquier cosa.
(HOMBRES)

Se espera que el escándalo siga creciendo e involucrando a más miembros de la institución y a grados más altos dentro de la jerarquía. Se asume que las autoridades más altas de la institución también están vinculadas pero que su responsabilidad se va a demorar en aparecer.

H1: Están metidos todos.

¿Quiénes?

H1: Todos.

H3: Los peces más grandes aparecen después.

H1: Sí de a poco.

(HOMBRES)

Este tema ya fue objeto de discusión de las sesiones del mes pasado, y ya se podía apreciar entonces que la mesa se dividía fuertemente entre quienes defendían a la institución, especialmente a los altos mandos, y quienes tomaban el caso para evidenciar que la imagen de la institución está inflada y que en realidad es más negativa. **En los grupos de este mes se puede observar que, en la medida que las dimensiones del escándalo continúan creciendo, la posición de los defensores de la institución se ha debilitado: no pueden usar el argumento clásico “no por algunos pocos vas a condenar a toda la institución”. Más bien, deben reconocer grados de responsabilidad.** Un entrevistado, claramente defensor de carabineros, usó el término “cómplices pasivos” para referirse a esa responsabilidad de los altos mandos de la institución.

Uno es visible y el otro es pasivo, por decirlo así.

(HOMBRES)

Se percibe de modo consensuado que desde las cúpulas de la institución se ha intentado evadir el tema y proyectar normalidad llamando a todos los miembros de carabineros a no descuidar su labor de brindar seguridad a los ciudadanos.

No obstante, no hubo mayor profundización en este asunto. A modo de hipótesis, esta resistencia a profundizar puede resultar de varios factores. Primero, ya ha estado presente en la agenda suficiente tiempo como para que la opinión pública haya saturado su discusión en los espacios cotidianos, quedando claro además que se trata de un tema que divide puesto que expresa implícitamente diferencias políticas.

Segundo, si efectivamente hay una vasta red de corrupción dentro de los altos mandos de la policía, como parecen sospechar los entrevistados, se trata de un quiebre que rompe con fuerza los códigos compartidos de representación del país. Puesto que se trata de un tema muy delicado que genera una fuerte incertidumbre, una reacción natural es evitar abordarlo

en profundidad o, al menos, esperar prudentemente a que los mecanismos jurídicos institucionales, a pesar de la desconfianza que generan, emitan su sentencia.

1.2. Carrera Presidencial: Se mantiene la incertidumbre en el oficialismo.

Otro hecho coyuntural que fue mencionado espontáneamente con mayor presteza fue la competencia presidencial. Se observa la gran cantidad y dispersión de candidatos. Varias lógicas se despliegan en relación a esto. **Algunos participantes se mueven en coordenadas más clásicas y esperan a que los partidos políticos del bloque al cual adhieren definan candidaturas. Otros levantan una demanda por “renovación de rostros”.** Otros más bien afirman la prioridad de la propuesta o de la oferta.

H1: Que hay muchos candidatos y todavía no se deciden, dicen una cosa, otra, esperar cual va a ser el candidato.

H2: Y lo que ofrezca más que nada, las propuestas que diga.

H3: Una renovación en los rostros de la política, ya todos son siempre lo mismo.

(HOMBRES)

En el sentido del foco en los contenidos, se critica que no basta con nuevos rostros, sea porque tienen “ideas viejas” o porque no manifiestan una auténtica distancia respecto de las tradicionales formas de hacer política. También se eleva una crítica hacia la dinámica de descalificación con que se ha llevado debate público, tanto por parte de los actores políticos como por los medios.

H1: Porque hay alguna gente joven que las ideas son las mismas de siempre.

H2: Ella [Camila Vallejo] planteó no hacer campaña política con Bachelet, en el inicio de todos sus proyectos y después aparece en el carro alegórico de la Bachelet.

(HOMBRES)

No hay espacio para la propuesta, todo el rato es defenderse, defenderse y atacar. No dan ganas de seguir escuchando, no dan ganas de profundizar en las propuestas que trae cada uno; se quedan ahí, atrapado en esto. Hace falta agilizar esa parte y

avanzar un poquito más en las cosas de más profundidad.
(MUJERES)

La campaña presidencial tampoco fue objeto de mayor profundización. De hecho, comparte ciertos rasgos comunes con el escándalo de Carabineros: se trata de temas de agenda pública que ya están instalados hace algunos meses, que dividen a los participantes, que generan incertidumbre en cuanto a sus alcances y consecuencias y, finalmente, que aún están en desarrollo, por lo que cuesta expresar opiniones muy definitivas.

1.3. Tomas de colegios: Legitimidad puesta en cuestión.

La toma del Instituto Nacional y su posible extensión a otros establecimientos públicos fue un asunto sobre el cual se profundizó espontáneamente. Especialmente al grupo de jóvenes les fue inevitable expresar y profundizar sus diferencias. El tema principal fue la legitimidad de esta medida de presión por parte de los estudiantes y, en segundo término, el uso de la fuerza pública para desalojar a los estudiantes.

Por varias razones, algunos participantes cuestionan que la toma sea un medio para lograr cambios en educación. Primero, se considera paradójico pues los estudiantes pierden clases. Segundo, durante la toma se pierde el foco de la lucha: la toma se convierte en un espacio de esparcimiento en el que los jóvenes se exponen a diferentes situaciones de riesgo (embarazo adolescente y el consumo excesivo de alcohol y drogas). Tercero, se critica su carácter autoritario puesto que se impone a todos los estudiantes y se promueven los destrozos al interior de los colegios.

A mí por lo menos no me gustan las tomas, se pierde muchas veces el objetivo, si uno va después a lo que queda de la toma: aumentan los embarazos de las niñas, está lleno de alcohol, rompen las salas y eso que rompen no lo arreglan y queda así de por vida, por eso para mí eso no es una medida de presión.
(JÓVENES)

Frente a estas críticas se despliega un discurso defensivo. Primero, se reivindica el derecho de los

estudiantes a manifestarse y denunciar las precarias condiciones en que se encuentran sus establecimientos. Segundo, las tomas se presentan como una medida extrema y de alta efectividad que los estudiantes ejercen como último recurso para conseguir la atención de las autoridades y la opinión pública. Tercero, frente al discurso del autoritarismo se contraponen una defensa del carácter democrático de las tomas, puesto que estas se someten a votación y tienen sus propias dinámicas internas de participación. Finalmente, ante la imagen de tomas que se desvirtúan, se contesta con una reivindicación abierta del esparcimiento como parte propia del estilo de sociabilidad que se da en la toma, afirmando al mismo tiempo la capacidad de autocontrol de los estudiantes.

Siento que coarta la libertad de cualquier tipo de expresión que creo que es justificada, creo que no es una maña, creo que es netamente lógico que, si hay un descontento y nadie te escucha, es una buena medida de presión la toma para que te escuchen.
(JÓVENES)

En este contexto, los detractores de las tomas tampoco defienden los anuncios del alcalde Alessandri sobre desalojos y penalizaciones de los padres. Para los defensores de las tomas son condenadas abiertamente como una medida autoritaria que criminaliza el movimiento estudiantil y coarta la libertad de expresión. Sin embargo, el punto central de la discusión no es la decisión de la autoridad, sino el criterio de acción colectiva en el caso de las tomas.

1.4. Despenalización del aborto: Defensores ganan sin convencer.

Otro tema que se constituyó en foco de discusión profunda, principalmente en el grupo con mujeres, fue la despenalización de la interrupción del embarazo en tres causales. Frente al avance de las disposiciones que permiten esta despenalización surgen dos discursos, ambos bastante sofisticados en su argumentación.

Un primer discurso contra el aborto aboga por la defensa de la vida, ya que también se considera al embrión como niño o bebé. En la versión más tosca, se asume que la legalización del aborto acarrea una suerte

de decadencia moral generalizada. No se percibe que la iniciativa está acotada a situaciones específicas.

La despenalización del aborto va a conllevar mucho, va a generar muchos problemas, en toda índole familiar, en cuanto a educación, en cuanto a política también, lo encuentro alarmante, me tiene a mi preocupada.

(HOMBRES)

Una versión más fina de este primer discurso contra el aborto desconfía de la estrategia que busca legitimarlo apuntando a casos extremos como violaciones de mujeres menores. Esta posición señala que las niñas no están en condiciones de tomar esa decisión y que existe evidencia sobre el daño mayor que supone el aborto. En el caso de mujeres adultas, existe la alternativa de entregar del niño en adopción. Además, el acompañamiento psicológico que se supone asociado al proceso del aborto aparece como esfuerzo por tranquilizar la mala conciencia de un crimen. **El foco principal del argumento, más allá de la penalización, es que el aborto no sería la solución adecuada para los casos límite que se discuten.** De hecho, ante la cuestión del castigo, se argumenta que ninguna mujer estaría encarcelada por abortar.

Nos sensibilizan, para hacer leyes que tampoco están protegiendo. El aborto para 3 causales es una teoría, porque no se anda violando una niña a cada rato, es el icono para aprobar el aborto: victimicémonos para poder matar a los niños. Nadie piensa en el bebé. La mayoría de las niñas violadas de 100, una piensa en abortar. ¿Por qué toman el caso de la niña violada? Si las que quieren abortar... En el futuro, cuando sea grande, quizás cuantos traumas o problemas cuando tenga su primer bebe, va a tener depresión postparto y va a rechazarlo, no va a querer tener relaciones.

(MUJERES)

M1: Le van a poner apoyo psicológico, no va a ir así, 'ah ya que aborte' y listo, no, va a ir un conjunto de cosas, con psicólogo, con terapia, yo pienso que va a ir así.

M2: Con psicólogo y terapia para tapar un crimen de cierta forma. ¿Por qué los recursos que destinan a todos estos abortos, que son hartos, que se destinan a todas estas mafias de aborto, millones y millones, no se aportan en salvar a estos niños?

(MUJERES)

En su versión más extrema, este discurso asume una posición dura en contra de la mujer que aborta y que busca condiciones seguras para hacerlo, asociando el aborto con la drogadicción:

No creo que se merezcan que se les resguarde nada. Si la ley no ve que se resguarde el dolor de un bebe, que sobrevive al aborto, por ejemplo, ¿por qué tenemos que proteger a la mujer? Si lo están haciendo, que lo hagan clandestino, como la persona que muere de sobredosis de cocaína. No es que vamos a hacer protección especial para los drogadictos, para que cuando jalen no mueran.

(MUJERES)

Aparece entonces un segundo discurso de defensa de la mujer, señalando que está en todo su derecho de poner fin al embarazo en situaciones que amenacen su bienestar físico y psicológico. El Estado no tiene el derecho a obligar a las mujeres a seguir con embarazos en ciertos casos, lo que no significa que el Estado esté obligando a abortar. Finalmente, la libertad y el respeto a las distintas sensibilidades ante situaciones críticas es lo que debe primar.

Yo pienso que la decisión es de uno, la mujer, por ejemplo, hay mamitas que sí quieren tenerlo. Uno tiene derecho. Entonces, estoy a favor de la ley, pero en esos casos, que es lo que están haciendo. Entonces, porque es decisión de uno, y uno tiene derecho, y si yo no quiero tener a un bebe que yo sé que no viene bien, también, si yo no lo quiero tener bien, si lo quiero tener bien. Entonces, ahí es la decisión de uno.

(MUJERES)

No tienen por qué obligar a tener un hijo, que es parte de una violación. Si tú no lo haces, bien por ti, pero la otra persona, si no lo va a tolerar, le va a causar un daño psicológicamente para el resto de su vida. Es opción de ella: o sea, es de uno, el cuerpo es de uno.

(MUJERES)

M1: En el caso de una violación, si tu ojalá nunca, seas violada, o sea, que harías tú.

M2: Yo no abortaría a mi hijo. Si no pudiese vivir con el dolor, lo entregaría en adopción o a algún familiar.

M2: Pero no todos van a pensar igual que tú.

(MUJERES)

Además, se señala que el aborto es una situación que siempre ha existido y que solo perjudica a las mujeres de sectores más pobres, quienes corren mayores riesgos puesto que, al ser ilegal y no contar con los recursos para acceder a una clínica privada, acudirían a lugares que no cuentan con estándares básicos de seguridad para llevar a cabo esta práctica.

Quieren legalizar algo que se está haciendo en precarias condiciones y que hace que muchas chicas de escasos recursos fallezcan. Cuando se hace en lugares con recursos, las niñas van por una apendicitis, o por cualquier otra cosa, y las guaguas desaparecen, hay otros mecanismos para que funcione. No estoy de acuerdo con el aborto, pero creo que lo que se busca es proteger a las personas que están desvalidas, que no tienen los recursos para llevar un procedimiento en el cual se resguarde su vida.

(MUJERES)

Es mejor que el Estado te apoye en ese sentido, porque si no te vas a ir a arriesgar a cualquier lado, donde puedes quedar estéril, donde puedes morir.

(MUJERES)

No obstante, también aparecen discursos de corte eugenésico, que justifican el aborto como una medida de utilidad social para impedir la reproducción en contextos sociales carenciados que generan delincuencia juvenil:

Soy bien visionaria, pienso en el Cizarro. Supongamos que el Cizarro fue un niño no deseado, no le entregaron cariño, nada, y desgraciadamente, a la larga es un flagelo para la sociedad. Esta sociedad es hipócrita. Ante traer a un niño a sufrir, es mejor que no nazca. Seamos realistas: un niño que está pasando hambre, sufriendo, que tiene carencias, lo tiran al SENAME y el SENAME no es lo mejor que hay.

(MUJERES)

Como se señaló, la cuestión de la penalización del aborto, que es propiamente el asunto institucional que se discute, tiende a pasar a segundo plano respecto de cuestiones como la desigualdad entre mujeres con distinto poder económico en cuanto a este tema, el derecho de las mujeres a abortar o, finalmente, la conveniencia de hacerlo.

1.5. Violencia en el Metro Tobalaba: Más allá de la delincuencia.

El enfrentamiento entre guardias, pasajeros y carabineros en la estación del metro Tobalaba motiva una reflexión sobre el clima de agresividad creciente en la sociedad chilena.

Es alarmante, es como una guerra civil. No puede pasar. Menos respetan tampoco a las autoridades.

(MUJERES)

M1: Anda toda la gente como agresiva, directamente a atacar no más

M2: No tan solo al flaute: en general la gente está agresiva.

(MUJERES)

Este clima se manifiesta en distintos espacios: familias, colegios, convivencia cotidiana callejera, transporte público, política, tomas y autoridades. **Si bien este tipo de situaciones se asocian principalmente a experiencias en el transporte público, los relatos de violencia en el día a día van progresivamente creciendo hasta llegar a la conclusión que se trata de un problema estructural.** Los participantes señalan que vivir en Santiago se hace cada vez más difícil.

M1: En todos lados, la agresividad está en los niños, en los colegios.

M2: La violencia va por casa, porque el niño ve pelear a la mamá, que el papá le pega, que la drogadicción, entonces, ahora hay ayuda para todo eso.

(MUJERES)

El daño al tejido social se atribuye a varios factores. Junto con la corrosión de la convivencia doméstica, se percibe que la política instalaría públicamente modelos de falta de respeto de la autoridad que luego serían reproducidos por los jóvenes.

Si vemos que los políticos se trezan a golpes o insultos, o sea, el referente que está teniendo los niños que. Si uno, está constantemente la campaña de que no hay que evadir el Transantiago, y resulta que estos niños no, lo estaban evadiendo, independiente de que no tengan plata, no se cual haya sido su motivo, ellos tienen que respetar a las autoridades que está ahí.

(MUJERES)

El aprovechamiento del otro como práctica habitual ha traído como principal consecuencia un estilo de relacionamiento basado en actitudes defensivas. La sensación de no poder contar con nadie viene a reforzar esta idea de autodefensa. Se tiende a atribuir al actual sistema, a través de sus desigualdades, su precariedad laboral, su endeudamiento y su individualismo el origen de las distintas expresiones de violencia a las que se ven sometidas las personas.

Hoy la gente reacciona así porque no hay credibilidad en absolutamente nada, con todo esto de los carabineros coludidos y ahora la gente reacciona instintivamente de forma violenta a toda, no se puede confiar en nadie, como que nadie te protege.

(JÓVENES)

Asociado al episodio del metro Tobalaba, también se reflexionó sobre la inmediatez y superficialidad de las reacciones masivas, quienes actuaron sobre la base de una presunta agresión de los guardias que no fue tal.

Uno se queda con lo que la gente dice, no analiza y se pone a disparar para todos lados; nadie se entera de lo que pasa; supuestamente, entraron dos jóvenes, sin pagar, lo siguieron los guardias y, según los testigos, les pegaron, entonces toda la gente solidarizo con los escolares, y querían pegarles a los guardias cuando efectivamente según las imágenes que muestran, el escolar viene y agrade al guardia. Te quedas con lo que la gente te dice, o con lo que tú escuchaste. No alcanzas a terminar como la noticia, para dar una opinión.

(MUJERES)

No obstante, también se razona más allá del caso concreto, sobre la situación estructural de negación de derechos que se manifiesta en el Transporte:

No puede ser que nos sigan subiendo el transporte que nosotros paguemos la pérdida de la evasión, tiene que haber otra solución. Dicen que suben y suben, porque la evasión y el encarecimiento de los fiscalizadores, pero resulta que, tiene que haber otro método.

(MUJERES)

Los niños estén exentos de pago, no significa que van como regalado. Es un derecho que tienen los niños de estar exentos de pago.

(MUJERES)

Toda la situación era violenta.

(MUJERES)

De este modo, la conversación decanta en un debate sobre la racionalidad o irracionalidad de una acción colectiva cuya iniciativa opera de manera relativamente autónoma a las prescripciones institucionales.

1.6. Filas de apoderados buscando cupos: Ausencia de alternativas para sectores medios.

Especialmente en el grupo de mujeres, las colas de padres esperando conseguir una matrícula para sus hijos en el Colegio Salesiano de Alameda fue el otro tópico de coyuntura que llamó la atención de los participantes. En primera instancia, se registra el impacto que genera y el énfasis que le dieron los medios.

M1: En las noticias, hoy día repitieron y le pusieron como puro énfasis, en el instituto, que se amanecen ahí.

M2: Ah, el Salesiano.

M1: Se amanece la gente para pedir un cupo.

(MUJERES)

M1: Del gobierno hablaron, de que eso ya no iba a seguir pasando, que iban a tomar medidas, que los colegios que hagan eso.

M2: Que lo van a hacer online, pero...

(MUJERES)

En un segundo nivel de reflexión, de modo parecido al tema anterior (Estación Tobalaba), la conversación se enfoca sobre determinar el sentido o sinsentido de la acción colectiva.

M1: Hay una ley que dice que la inscripción va a ser por orden de llegada, y la gente no sabe que todavía no está implementado. Al parecer, la gente recepciona las cosas como le antoja y, por ejemplo, hay gente que durmió en los colegios esperando las inscripciones y está perdiendo su tiempo

M2: No es que haya perdido el tiempo, lo que pasa es que, se acuerdan que se supone que tienen que definir si es particular o no. El salesiano va a ser como del gobierno, va a ser gratuito. Claro, le dan prioridad a los compañeros que trabajan ahí, y de los cupos que queda, es la gente que está haciendo la fila. De hecho, a la

gente que fue al otro día, le dijeron ya no hay cupos, ya no hay cupos. Ni siquiera hay lista de espera. Entonces, no perdió el tiempo, es como tratar de agarrar lo mejor de lo que está quedando, porque es un buen colegio.
(MUJERES)

En este último argumento se insiste sobre una idea que ya había salido en grupos anteriores: los mecanismos de admisión instalados por la ley de inclusión se ven pervertidos por una lógica de contactos y protección corporativa. Además, se señala de modo tendencioso que los subvencionados gratuitos son “del gobierno”.

1.7. Inmigración: Una conversación por defecto.

La inmigración, más que una genuina preocupación apareció como un tema para rellenar un vacío. Ante la sensación de impotencia grupal para debatir y poner en común asuntos públicos (o, quizás, más precisamente, una constatación de ausencia de experiencias con lo público que poner en común), aparece la inquietud sobre la inmigración como artefacto que permite generar un efecto o simulacro grupal de ciudadanía.

¿Qué más les ha llamado la atención? O sea, temas políticos, temas públicos, temas que sean visibles para todos.

H1: La economía no repunta tampoco, delincuencia.

H2: Yo creo que son las mismas temáticas.

H1: Transantiago.

H3: La salud sigue siendo lo mismo, la educación.

¿Nada más? ¿Nada más le ha llamado la atención?

H1: El tema de inmigración.

H3: Lo han dado hartito en las noticias eso sí, en Antofagasta, que hay más colombianos, venezolanos, no sé, por decir, hay 20 chilenos y hay 100 inmigrantes.

¿Es un tema que les llame la atención o les preocupe?

H3: No puedes pasar por alto subirte al metro y encontrar que la mitad son extranjeros, no sé, 5 negros sin menosprecio y 1 un chileno.

H4: Llama la atención.

H3: Hay un enriquecimiento cultural bastante importante en todos los niveles, pero también debe haber algunas repercusiones que afectan a los chilenos directamente.

(HOMBRES)

El grupo activa así un discurso de inquietud por el aumento de la presencia de los inmigrantes, reconocidamente influenciada por la televisión. Se señalan ciertos tópicos clásicos, como la marcada presencia de población inmigrante en Antofagasta y la injusticia de los beneficios que reciben.

Yo sé que hay una plata que les entregan algunos inmigrantes para que se acomode en circunstancia que a los chilenos no les han dado nada.

(HOMBRES)

No obstante, se trata de una conversación ponderada que guarda distancia respecto de típicas consignas xenófobas como la conexión entre delincuencia e inmigración.

H1: Los chilenos no están dispuestos a hacer un trabajo que ellos sí hacen, cuando tú vas por el centro, te encuentras que toda la gente que hace aseo es negra.

H2: Hoy en día la población se está envejeciendo mucho, no tenemos un recambio de la mano de obra para el país, también está teniendo menos cantidades de hijos, por lo cual es necesario tener mayor cantidad de población para tener una economía más estable.

(HOMBRES)

De hecho, se mencionaron más bien estafas a inmigrantes haitianos por ciudadanos chilenos, quienes quitan dinero a éstos haciéndoles creer que pueden ingresar a sus familiares al país.

El boom de estafa que están haciendo contra los extranjeros; que estafaron a un haitiano que iba a traer a su familia, y le cobraron un montón de plata, tramites, gente chilena ofreciéndole cosas para que el mejore su situación, y era todo una estafa. Eso se ha repetido mucho, que a la gente que está llegando, sin recursos, sin protección, están cayendo en acciones delictuales nuevas, que son contra ellos, porque están vulnerados.

(MUJERES)

Se entiende que ciertas dinámicas internas de la población chilena han estimulado la inmigración, como el envejecimiento de la población y las altas expectativas en materia de empleo y salarios que se habrían instalado en la población chilena. Se valora también el “enriquecimiento cultural” como aporte de la inmigración. Además se observa la distinción socio-

racial que se hace en Chile sobre los inmigrantes dependiendo de su procedencia: ni siquiera se denomina inmigrante al europeo que viene a vivir a Chile.

2. Cuenta Pública: Percepciones generales.

En los focus groups de este mes decidimos profundizar en las percepciones sobre el Discurso de la Cuenta Pública y sobre la identificación y valoración de los logros del Gobierno. Con el objetivo de profundizar adecuadamente en el discurso presidencial, se solicitó a los participantes que lo vieran. Para facilitar esa tarea se les envió un enlace de YouTube con el video del discurso de la cuenta pública. Se instalan entonces varias apreciaciones cruzadas que no necesariamente son excluyentes, algunas positivas y otras negativas.

2.1. Apreciaciones positivas.

Se menciona la claridad y fuerza de la Presidenta, así como los logros destacados. Se entiende que se trata de una cuenta pública en la que el gobierno debe defender su legado y promocionar las metas alcanzadas. **Se considera un discurso que amplifica el universo de lo posible. Se menciona el carácter rupturista de algunas iniciativas que se han llevado a cabo, como por ejemplo el inicio de la gratuidad en la educación superior, el aumento de las energías renovables no convencionales, la reflexión pública que ha provocado la propuesta de cambio constitucional, el matrimonio igualitario y la despenalización del aborto en tres causales.**

Es evidente que, si uno va a dar una cuenta de una gestión que uno va a hacer, no puede, echarse tierra digamos, uno tiene que tratar de hacer, mostrar, o agarrar las cosas que uno ha hecho lo mejor posible, para poder equilibrar la visión pública. Pero si, dio datos concretos, estadísticos, de cosas que ha hecho.
(MUJERES)

Para mí el discurso yo lo encontré bueno, eso es como una forma de recordar a la gente mal agradecida de que

efectivamente se han logrado cosas, entonces para mí nada, si ustedes se ven al gobierno anterior, yo no recuerdo cosas que haya hecho como en este gobierno, o sea para mí, el cambio que ha habido en educación, el cambio en las energías.
(HOMBRES)

Se habla también de un discurso conciliador. Se evalúa positivamente el discurso emitido puesto que se hizo un llamado a la unión desde una mirada propositiva en el que se destacó el propósito común de hacer de Chile un país mejor.

Yo sentí que es una de las pocas veces que veo en un discurso esto, que se dirigió a todos, incluso al final dijo que, pedía más unidad, que todos estábamos luchando por lo mismo, que por el país, no existiera tanta rivalidad.

(MUJERES)

2.2. Apreciaciones negativas.

Algunos participantes califican el Discurso como populista, enfocado sólo en los logros del Gobierno. **Los proyectos de ley no son interpretados siempre como una acción sino que como un intento de conseguir aprobación de manera fácil.** Se señala que, pese a los esfuerzos de la Presidenta, hay una serie de iniciativas contempladas en su programa de gobierno que no pudieron concretarse. La crítica apunta a que el discurso omitió el incumplimiento de estas promesas centrándose únicamente en los logros.

Cuando uno hace un discurso, tiene que decir lo positivo y negativo... acá en este caso resaltó mucho más lo positivo, y todos nos quedamos con la sensación de... pucha, esto no se hizo tan bien.
(JÓVENES)

Algunos participantes mencionan también la ausencia de autocrítica. Se instala la idea de que era necesaria una suerte de sinceramiento de la Presidenta sobre los problemas de su segundo gobierno, en un contexto en que la clase política parece no registrar los fuertes cuestionamiento a que está sometida por la ciudadanía. Al tratarse de la última Cuenta Pública, existía la expectativa de que la Presidenta se explayara en el reconocimiento de las múltiples dificultades que

ha tenido durante su mandato, en clave de reflexión personal.

Hubo metas que no se cumplieron y debió haber sido honesta y haber dicho “esto no se pudo cumplir, lo siento, lo lamento...”.

(HOMBRES)

En el contexto de las apreciaciones negativas se critica la omisión de las situaciones de corrupción.

Considerando el nivel de corrupción percibido en el país (que se acrecienta aún más con la actual crisis de Carabineros), no es posible que no se haya condenado tajantemente este tipo de situaciones.

Yo encuentro que fue poco explícita en cuanto a todo lo que ha pasado los robos de Carabineros, podría haber dicho nos vamos hacer cargo que si en el futuro los parlamentarios, el congreso, algunos políticos roban hacen cohecho, vamos a tomar cartas en el asunto, no vamos a permitir que carabineros... no se refirió efervescentemente a ninguno esos temas que tienen que ver con la política.

(JÓVENES)

3. Cuenta Pública: Principales logros del Gobierno.

La cuenta pública se utilizó como “gatillador” con el fin de que los participantes pudieran reflexionar sobre los logros del Gobierno. Antes que nada, hay que decir que los participantes entendieron espontáneamente la idea de logro como una promesa que responde a un plan de trabajo conocido públicamente. También representa una solución a problemas concretos identificados por la ciudadanía que a su vez es aceptada y valorada por la mayoría. Finalmente, los logros se proyectan en el tiempo, es decir, deben ser reconocidos por los gobiernos posteriores.

M1: Algo concreto.

M2: Se propuso algo y lo cumplió.

M3: Algo que esté aprobado también en el Senado, aunque cambien de gobierno, se pueda dar la continuidad a la iniciativa.

(MUJERES)

3.1. Logros mencionados.

Asumiendo que todos los participantes vieron el discurso Presidencial, realizamos un ejercicio para objetivar la retención de los logros mencionados por la Presidenta. La instrucción inicial del ejercicio fue la siguiente: *La Cuenta Pública del 1 de junio fue la última realizada por Michelle Bachelet en su actual mandato. En este discurso, la Presidenta realizó una revisión de los logros o iniciativas implementadas por su gobierno. Aquí hay un conjunto de tarjetas. Por favor, escriban en cada tarjeta los logros que recuerdan a los que se refirió la Presidenta. Un logro por tarjeta. Si ustedes consideran que hay algún logro de Gobierno y no recuerdan si lo nombró la Presidenta en la Cuenta Pública, por favor, también incorpórenlo.* Este último componente de la instrucción es importante, porque los participantes finalmente mencionaron algunos logros que no estaban en el Discurso, o bien mencionaron logros introduciéndole ellos algunas modificaciones.

Una vez que completaron esta tarea se les pidió a los participantes que agruparan los logros anotados. De esta manera se identificaron los siguientes logros, en general agrupados por áreas o sectores de actividad.

Educación.

Gratuidad en educación superior universitaria y técnica (aumento al 60%).

Fin del financiamiento compartido.

Eliminación del CAE.

Becas de postgrado para profesores municipales.

Creación de nuevas universidades estatales en regiones.

Aumento del salario de los docentes.

Aumento de jornadas lectivas de profesores.

Aumento de jardines infantiles.

Capacitación para mujeres dueñas de casa.

Social.

Despenalización del aborto en tres causales.

Matrimonio igualitario.

Nueva constitución.

Aumento de subsidios habitacionales.

Subsidio de clase media.

Entrega de viviendas sociales.

Subsidio para inmigrantes.

Reconstrucción de Santa Olga.

Casas de acogida para adulto mayor.
Erradicación de campamentos en Antofagasta.
Ley Emilia.

Protección de la mujer.

Aumento de cupos en empresas públicas para mujeres.
Apoyo a mujeres emprendedoras.
Leyes de protección a la mujer.
Matrimonio igualitario.

Salud.

Construcción de hospitales públicos.
Eliminación cotización 5% de salud para los jubilados.
Ley SANNA.
Construcción de hospitales y consultorios.
Ley Ricarte Soto.
Financiamiento de enfermedades de alto costo.

Transporte.

Línea 7 del Metro (y descongestión de la Línea 1).
Tren a Valparaíso.
Túnel que une Santiago con Mendoza.
Wi-Fi público.
Autopista Vespucio.

Trabajo.

Inclusión de personas discapacitadas al mercado laboral.
Aumento del sueldo mínimo.
Reforma laboral.
5% adicionales de cotización previsional con cargo al empleador.
Derechos de las nanas.

Economía.

Aumento de energías renovables (eólica principalmente).
Explotación del litio por parte de Codelco y empresas privadas.
Firmas y tratados de libre comercio.
Ley de Pesca.

Medioambiente.

Aumento de energías renovables.
Abastecimiento de agua potable.
Protección área marina de Rapa Nui.
Fomento del reciclaje.

3.2. Conceptos latentes.

En general, los nombres que los participantes le dieron a cada grupo de logros responden a una lógica más bien clásica asociada a sectores o áreas de política pública (Educación, Salud, Transporte, etc.). Una vez identificados y agrupados los logros, se les pidió a los participantes que entonces que “re-etiquetaran” cada uno de los grupos con una denominación distinta. La idea es que esta nueva etiqueta diera cuenta del concepto, sello o marca común que tienen las distintas iniciativas identificadas dentro de cada grupo. Los resultados son los siguientes:

Educación.

Un denominador común que los participantes reconocieron en los logros mencionados es la idea de educación igualitaria, entendida como una mejora de la educación en distintas dimensiones: financiamiento, capacitación y formación y descentralización. Otro concepto que integró a las distintas iniciativas es la cobertura, asociadas a mayores **oportunidades** y, específicamente, a la gratuidad. Se percibe que el sello de cobertura supone una continuidad que va desde el acceso a los niños al jardín infantil hasta la entrada a la educación superior. También se hace referencia a la **calidad** en relación a mejoras en la situación de los docentes y en relación a los jardines de la JUNJI, que son bien evaluados.

Social.

De esta categoría se abren dos dimensiones. La primera dimensión de lo social dice relación con logros que apuntan a cambios culturales o de paradigma que vienen a romper con las antiguas estructuras. Se valora el espacio de reflexión que genera en la sociedad. El denominador común de estas propuestas sería la idea de “**descartuchamiento**”. En este marco caen los avances en materia de agenda valórica, como

despenalización del aborto y matrimonio igualitario (que se mencionó en esta categoría así como en equidad de género), pero también la nueva constitución. Este tema es el que genera mayor debate de este grupo de iniciativas. Para la mayor parte de las participantes se trata de una iniciativa de inclusión, pero también denota **progreso** y cambio cultural.

Una segunda dimensión de lo social hace referencia al concepto de **empatía** y **cercanía** del Estado. Lo social agrupa iniciativas que apuntan a la **protección** de los más vulnerables. En este sentido, también protección fue otro concepto levantado para designar este grupo de logros que sugiere un sello de continuidad entre el primer y segundo gobierno de la Presidenta Bachelet.

Protección de la mujer.

En general, todas las iniciativas destinadas a la promoción de la mujer son bien valoradas por los participantes. Se mencionan distintos conceptos comunes para estos logros: diversidad, inclusión, avance. Finalmente, se opta por la idea de **equidad** de género. Por ello, algunos participantes preferían categorizar el matrimonio igualitario como parte de la agenda de género.

Salud.

Denominadores comunes de los logros de esta categoría son los conceptos de **evolución** e **inclusión**. El primero sintetiza un cambio positivo y concreto en la calidad de vida de las personas y la ampliación de sus derechos. El segundo remite a la incorporación a un sistema de salud digno a personas que están excluidas o bien no tenían alternativas para mejorar sus problemas de salud. Este sello de la inclusión se habría iniciado con el programa Chile Crece Contigo durante su primer mandato. Se reconoce que el gobierno actual le ha dado continuidad.

Transporte.

El concepto que une a estas iniciativas es la **conexión** o conectividad. El logro emblemático es, claramente, la nueva Línea 7 del Metro, que mostraría un espacio de sintonía entre las preocupaciones del Gobierno y las preocupaciones de las personas.

Trabajo.

El concepto que une a las iniciativas en trabajo es la idea de beneficios. Debe destacarse también que facilitar el acceso al trabajo a personas con discapacidad llama especialmente la atención de los participantes y es evaluada muy positivamente. Se dice que esto aporta a la **dignidad** de estos trabajadores.

Economía.

El denominador común de estas iniciativas se vincula a la idea de reactivación con el fin de dar un nuevo impulso a las actividades productivas. Se destaca también idea de **innovación** y de "Economía 2.0", en donde se promueve la **sustentabilidad** y se potencia el uso de los recursos naturales disponibles. En este sentido, algunos de los logros agrupados en economía también aparecen luego en medioambiente.

Medioambiente.

Aparece como un conjunto de logros sobre temas emergentes que son calificados como novedosos. Apuntan al cuidado del entorno natural y también al aprovechamiento de los recursos naturales. Tienden a repetirse los mismos conceptos que en el área económica: **innovación** y **sustentabilidad**. Se menciona también la idea de **progreso** y cambio cultural, que también apareció como concepto en el área social.

En resumen, los conceptos latentes que conectan y dan sentido a los logros mencionados en el Discurso y recordados por las personas son los siguientes:

- Oportunidades.
- Calidad.
- Descartuchamiento.
- Progreso.
- Empatía.
- Cercanía.
- Protección.
- Equidad.
- Evolución.
- Inclusión.
- Conexión.
- Dignidad.
- Innovación.
- Sustentabilidad.

3.3. Jerarquización.

Finalmente, tras haber identificado, agrupado y etiquetado los logros mencionados en el Discurso de la Cuenta Pública, se propuso a los participantes una tarea de jerarquización. La indicación dada para realizar esta tarea fue la siguiente: *Les pedimos ahora que jerarquicen estos grupos en base al siguiente criterio: el orgullo que ustedes creen despiertan estos logros en el Gobierno.*

Desde el punto de vista de las personas, el principal orgullo del gobierno sería haber contribuido a una educación más igualitaria a través de la gratuidad de la educación superior, percibida como una realidad que está avanzando cada vez más. Si bien todos los gobiernos dedican parte de sus esfuerzos al tema de educación, se trataría del principal motivo de orgullo del actual gobierno puesto que fue el primero que planteó que era posible acceder a la educación superior de manera gratuita.

Este gobierno hizo reformas en cuanto a educación, todos los de atrás, pero este gobierno realmente hizo reformas, hizo cambios.

(HOMBRES)

La agenda de género y la preocupación por las minorías sexuales, ya sea a través del Acuerdo de Unión Civil o el proyecto de matrimonio igualitario, sería otro conjunto de logros que sería especialmente importante para el gobierno. La iniciativa de matrimonio igualitario es percibida como un hito rupturista o una medida atrevida. **Prevalece la idea de que el Gobierno se sentirá orgulloso de haber promovido cambios culturales en el país: la lucha contra el machismo y la violencia de género y el respeto por la diversidad.**

M1: Yo pienso que lo primero es su lema, primero que nada, la equidad, en cuanto a género. Para ella siempre, ha sido su tema.

M2: Y lo otro, para mí los dos principales sería también la inclusión, porque siempre habla de la igualdad y de la inclusión.

(MUJERES)

3.4. Sellos del Gobierno.

A partir de los ejercicios anteriores (recordación de iniciativas mencionadas como logros, agrupación de éstas, identificación de conceptos latentes y jerarquización) es posible establecer algunos pilares fundamentales o sellos del legado del Gobierno.

En primer lugar, un foco puesto en lo social. En este sentido, el gobierno ha tenido la sensibilidad para hacerse de distintas problemáticas que afectan a las personas y brindar soluciones. Se percibe un hilo conductor de las políticas que atraviesa a las dimensiones de educación, trabajo, salud y equidad de género. Es algo que tienen en común iniciativas tan diversas como la de gratuidad, la ley SANNA, el fortalecimiento de las libertades personales y la protección de la mujer. **El enfoque social del Gobierno apunta a posibilitar una mejor vida en base a la extensión de la red de protección.** En este contexto, es posible establecer un sello de continuidad entre el primer y segundo gobierno de la Presidenta.

En segundo lugar, se aprecia una preocupación especial por fomentar la modernización y el cambio cultural. Al igual que el enfoque social, este sello se sostiene en una diversidad de hitos transcurridos en estos cuatro años, los que van desde la mayor libertad de expresión de las personas o el cambio de mentalidad de la sociedad chilena. El proyecto modernizador se expresa también en una serie de medidas de inclusión y protección social, propia de los países más desarrollados, pero también en temas más lejanos de la cotidianidad de las personas tales como el fomento de las energías renovables no convencionales o la explotación de nuevos recursos naturales.

4. Cierre de gobierno: Construcción de relato.

Teniendo a la Cuenta Pública como telón de fondo, y con el objetivo de profundizar en el relato de gobierno circulante hoy en la opinión pública, pedimos a los participantes un último ejercicio cuyas instrucciones fueron las siguientes: *¿Saben lo que es una historieta o*

historia gráfica? Es un relato que contiene recuadros o viñetas que va acompañado de dibujos o ilustraciones. La idea es que cada pareja haga su propio guion gráfico sobre la historia del segundo gobierno de la presidenta Bachelet, considerando aquellos aspectos que a ustedes más les llamen la atención. No es necesario que escriban un texto, ya que después ustedes mismos nos contarán la historia.

4.1. La Presidenta como protagonista.

La Presidenta aparece en general como protagonista de las historias. En un principio tiende a figurarse la alegría del triunfo electoral y también a estar acompañada y dotada de liderazgo. En algunos casos se explicita un apoyo popular asociado a expectativas sobre la satisfacción de demandas populares como educación gratuita.

En los cuadros siguientes tiende a representarse a la protagonista enfrentando múltiples obstáculos y dificultades muchas de las cuales podrían considerarse “externas” a la gestión. En estos contextos, la protagonista aparece sola, en actitudes que denotan desbordamiento y a veces tristeza. Si no está sola, tiene que lidiar con políticos, ministros o asesores que no ofrecen mayor colaboración.

No hay una historia consensuada en torno a la superación de las dificultades por parte de la Presidenta y al cumplimiento de metas y logros. Algunas viñetas muestran que la Presidenta logra sacar adelante algunos proyectos. Aunque a veces no aparece propiamente solucionando las distintas crisis, sino operando paralelamente a ellas. Los logros tampoco aparecen uniformemente interpretados. Cuando los avances aparecen como claros o evidentes, es porque aparecen asociados a edificios o construcciones. En otros casos, son representados mediante acciones verbales o simbólicas: como depositar dinero o decretar “gratuidad” desde un estrado. En estos casos, pueden ser leídos como favoreciendo a unos y afectando a otros. Estos avances se presentan a veces también como expresión de una política que buscaría “comprar” voluntades mediante transferencias de recursos (bonos, gratuidad).

Los finales son divergentes dependiendo de la apreciación del Gobierno. Tiende, en todo caso, a predominar la representación de una Presidenta que termina su mandato con una actitud positiva. En algunos casos, la Presidenta aparece feliz y aplaudida, hablando desde en un estrado. Cabe destacar algunas viñetas en donde la Presidenta aparece de este modo, aunque no haya ningún logro representado en la historia. En la explicación que entregan los participantes se enfatiza, cínicamente, la posibilidad de una performance comunicacional de cierre exitoso que es capaz de crear su propia realidad. En las viñetas donde la Presidenta aparece al final como vitoreada, esto es presentado como una consolidación de la Presidenta como líder político de la coalición.

Cabe destacar también historias en que la Presidenta no aparece claramente como protagonista o no aparece en absoluto. Hay casos en que solo aparece al final del relato, en la Cuenta Pública, tras una serie de láminas que muestran manifestaciones escándalos, y catástrofes. En una historia, la Presidenta no aparece en absoluto y los protagonistas son más bien distintos actores sociales que ven sus demandas y necesidades puestas en primer plano durante el gobierno.

4.2. Un gobierno acontecido.

Los relatos tienden a dar cuenta de un gobierno que ha tenido que enfrentar muchas dificultades de distinto orden. Las más mencionadas son las siguientes:

Incendios forestales:

Los incendios aparecen como figura arquetípica de las catástrofes naturales. Más allá del impacto en la opinión pública del último gran siniestro que afectó al sur del país, el signifiante en sí mismo da cuenta de una gestión abocada a la solución de cuestiones urgentes, inmediatas y coyunturales. Por lo general, la Presidenta no está representada en los cuadros que se dibujan los desastres naturales.

Caso Caval:

Aparece como uno de los principales hitos de la historia de este segundo gobierno y uno de los principales obstáculos que debe enfrentar la Presidenta. Se trata de

un punto de inflexión en el relato que marca un descenso significativo en la confianza y popularidad para la opinión pública.

Corrupción en Carabineros:

La seguidilla de escándalos de corrupción que han afectado a los grupos de poder y a las principales instituciones públicas, parecen haberse sintetizado en el reciente caso de carabineros.

Conflictividad social.

Las manifestaciones callejeras, especialmente de estudiantes, marcan un contexto de presión bajo el cual actúa el Gobierno. Así, aparece a veces el Gobierno repartiendo beneficios para calmar estas demandas.

Crisis políticas.

En algunas historietas, aparecen representados distintas dimensiones de la percepción de un gobierno marcado por una crisis en los partidos que lo apoyan. La historia del gobierno se centra en los desencuentros de los actores políticos entre sí y con la Presidenta. De este modo, el desorden aparece como protagónico y la Presidenta abandonada por los grupos de poder.

4.3. Divergencias en torno al cierre.

En cuanto al cierre de las historias, se pueden distinguir tres perspectivas. Algunas historias destacan un cierre marcado por un espíritu positivo. Como se señaló, este espíritu positivo puede representarse como alegre u optimista. A veces esta alegría se presenta como reflejo de un honesto orgullo por lo realizado y de altas expectativas sobre el futuro. Sin embargo, esta alegría es descrita a veces también como “triumfalismo” y si se la tiende a reducir a operación comunicacional.

Finalmente, hay versiones en donde se mantiene en suspenso el cierre, ya que está asociado al resultado de la elección presidencial. Otras perspectivas tienden a presentar una imagen dispar de la evaluación ciudadana o bien directamente un final en que la Presidenta deja el gobierno con baja aprobación.

5. Anexo Metodológico.

5.1. Técnica de investigación.

Este estudio se basó en una técnica cualitativa de investigación social bastante tradicional: los focus groups. Ahora bien, a diferencia del modo en que normalmente se aplica esta técnica, los participantes de estos focus groups habían ya participado en focus groups anteriores, convocados también por la misma empresa de investigación Feedback y en donde también se conversaron temas políticos. Básicamente, lo que estamos haciendo acá es implementar una estrategia de investigación tipo “panel”.

Un estudio “panel” se caracteriza por mantener una muestra fija de personas a través del tiempo. El método de panel permite identificar la evolución de las percepciones y los discursos de las personas, abriendo así la posibilidad de evaluar el impacto de estrategias comunicacionales. Por ejemplo, si en una sesión un grupo de participantes de un focus groups opina “X” y luego, en otra sesión posterior, opina “Z”, las técnicas tipo panel permiten conversar sobre las razones por las cuales estas personas pasaron de la postura “X” a la postura “Z”.

Hemos estado realizando tres focus groups mensuales. Para evitar que los participantes se familiaricen excesivamente con la técnica y se pierda espontaneidad, trabajamos con dos muestras de panel que se alternan mensualmente: una muestra que denominamos A y una muestra que hemos denominado B. De este modo, nos hemos re-encontrado con las mismas personas cada 60 días, es decir, mes por medio.

Este informe de junio presenta los resultados de conversaciones con personas de la muestra A, con quienes ya hicimos focus groups en noviembre del año pasado y enero y abril del presente año (no se realizaron focus en febrero). La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra A en los focus groups a realizar en agosto, octubre y diciembre. Los tres focus groups que realizamos este mes están compuestos de la siguiente manera:

Focus Group 1: hombres adultos pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.

Focus Group 2: mujeres adultas pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.

Focus Group 3: jóvenes (hombres y mujeres) entre 25 y 29 años, también pertenecientes a sectores medios y medios bajos.

El informe que generamos el pasado mes de mayo presentó los resultados de conversaciones con personas de la muestra B, con la cual ya habíamos hecho focus groups en diciembre del año pasado, marzo y mayo de este año. La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra B en focus groups a realizar en julio, septiembre y noviembre.

Es importante mencionar que todas las personas que participan en estos focus groups pertenecen, con mayor o menor fuerza, al mundo cultural del centro, centro-izquierda e izquierda. Es decir, las bases de apoyo reales y potenciales del Gobierno de la Nueva Mayoría. Esto no quiere decir, en todo caso, que se trate de personas que necesariamente apoyan al Gobierno. Por el contrario, tienden en general a tener posturas bastante críticas.

5.2. Caracterización de los participantes.

A continuación, presentamos un breve perfil de cada uno de los participantes de los focus groups realizados en junio (que corresponden a la muestra A del panel). Básicamente, la idea es presentar algunas sus características sociodemográficas generales y su posicionamiento político y valórico. También incluimos una reseña a las actitudes y opiniones que definen su participación en la conversación. Para resguardar su identidad, se utilizaron nombres falsos y se modificaron algunos datos biográficos menores.

Focus Group 1 (hombres adultos).

Jorge, 47 años. Técnico en administración de empresas. Vive junto a dos personas más en su hogar en Independencia. Él es el jefe de hogar, pero su mujer también aporta al ingreso del hogar. Está en ISAPRE. No aprueba ni desaprueba al gobierno. Votó en las últimas

elecciones municipales. De igual forma, votó en las elecciones presidenciales por Michelle Bachelet. Jorge se declara de centroizquierda y liberal. Jorge tiene cultura política, es moderado, sus opiniones tienden a concentrarse sobre la situación macroeconómica y las dinámicas de la política de partidos. Partió siendo muy crítico del Gobierno pero su discurso se ha suavizado.

Kevin, 48 años. Ingeniero. Vive junto a dos personas más en su hogar en La Reina. Él es el jefe de hogar y el único que aporta ingresos al hogar. Tiene ISAPRE. No aprueba ni desaprueba al gobierno. No se identifica con ningún conglomerado político. Fue a votar en las últimas elecciones municipales. En elecciones presidenciales, votó por Alfredo Sfeir. Se considera una persona de centroizquierda y liberal. Kevin empezó a participar en las sesiones del panel este mes. Mostró tener sentido político crítico e independiente.

Joaquín, 35 años. Ingeniero informático. Vive en Recoleta, junto a 3 personas, donde 2 aportan al ingreso del hogar. Posee un auto e ISAPRE. Joaquín no aprueba ni desaprueba al gobierno. Votó por Michelle Bachelet en las últimas elecciones presidenciales y no asistió a votar a las municipales. Se declara como independiente, pero se posiciona dentro de la centroizquierda. Se considera también liberal. Joaquín es un crítico duro del Gobierno desde la izquierda. Enfatiza lo que estima sería el grave incumplimiento de promesas, una política de violencia hacia los pueblos originarios y el intento de ocultar escándalos de corrupción. Ha tenido que moderar su discurso para dialogar con el resto que tienen posiciones menos radicalizadas.

Roberto, 46 años. Técnico farmacéutico. Vive junto a 3 personas, donde 2 aportan al ingreso su hogar, en la comuna de Santiago. Tiene un auto e ISAPRE. Roberto aprueba el gobierno, pero sólo con nota 5. Asistió a votar en las últimas elecciones municipales. También votó en las presidenciales, donde lo hizo por Michelle Bachelet. Se posiciona como una persona de centroizquierda y liberal. Se identifica con la Nueva Mayoría. Roberto es claramente bacheletista: defiende la gestión del gobierno frente a detractores de izquierda y derecha. Con serenidad y actitud positiva, mantiene valientemente ante el grupo ciertas posiciones difíciles, por ejemplo, de defensa de los inmigrantes.

Guillermo, 44 años. Técnico en administración. Vive junto a tres personas más en la comuna de Providencia. Junto a él, una persona más aporta al ingreso del hogar. Tiene un auto y FONASA. Votó en las últimas elecciones municipales y también en las presidenciales, donde lo hizo por Michelle Bachelet. Se identifica con la Nueva Mayoría, declarándose de izquierda y liberal. Guillermo es partidario de Bachelet por alguna razón biográfica o de entorno, sin embargo, despliega múltiples perspectivas que dan pie a una posición más bien crítica.

Aníbal, 45 años. Ingeniero en prevención de riesgos. Vive en la comuna de Independencia junto a cuatro personas más. Tres personas aportan al ingreso, donde él se declara como jefe del hogar. Tiene un auto e ISAPRE. Aprueba el gobierno con nota 6. Participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. No se identifica con ningún conglomerado político, pero se posiciona dentro de la centroizquierda y como liberal. Aníbal se muestra como un hombre informado y promotor de una cultura cívica. Maneja ciertos códigos político-institucionales y es defensor de carabineros. Mantiene posiciones ambiguas ante muchos asuntos y ante el Gobierno pero también se le juega en temas más complejos.

Alfonso, 42 años. Técnico en administración. Vive en la comuna de Puente Alto junto a cuatro personas más. Él es el jefe del hogar pero dos personas lo ayudan con los ingresos. Posee un auto y está en ISAPRE. Aprueba el gobierno de Bachelet con nota 5. Alfonso votó en las últimas elecciones municipales. También participó en las elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se posiciona como una persona de izquierda y liberal. Se identifica con la izquierda extraparlamentaria. Patricio sostiene posiciones críticas del poder político y empresarial, aunque tiene una resignación realista ante la imposibilidad de efectuar cambios. A pesar de sus posiciones declaradas, se pliega con relativa facilidad a discursos más neoliberales.

Focus Group 2 (mujeres adultas).

María Paz, 37 años. Profesora y trabaja de forma independiente. Vive en la comuna de Providencia junto a cinco personas más. Dos aportan al ingreso, ella y el jefe del hogar. Tiene un auto y está en ISAPRE. María Paz no aprueba ni desaprueba al gobierno, al cual le

pone nota 5. Participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. No se identifica con ningún conglomerado político y se define como centroizquierda y liberal. María Paz no tiene un discurso político, pero es consistentemente progresista. Su trabajo en el área de la educación le permite explicar y argumentar en favor de reformas frente a las críticas que se instalan en el grupo; defiende también la agenda valórica del gobierno; se resta además del discurso anti-inmigrante.

Romina, 48 años. Técnica administrativa. Vive en La Florida. En su casa viven cuatro personas, donde tres aportan al ingreso. Ella no es jefa del hogar. Evalúa al gobierno actual con nota 5. Romina participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se siente identificada con la Nueva Mayoría. Se posiciona a sí misma como una persona de centroizquierda y liberal. Romina es adherente tradicional de la Concertación y partidaria de la Presidenta, pero despliega múltiples posiciones conservadoras en temas valóricos y en inmigración.

Mariela, 35 años. Estudió pedagogía. Vive en la comuna de Peñalolén. En su hogar viven cuatro personas, donde ella y el jefe de hogar aportan a los ingresos. Tiene un auto y está en FONASA. Aprueba el gobierno actual con nota 6. Mariela participó en las últimas elecciones municipales. También participó en las elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se define como una persona de centroizquierda y liberal. Se identifica con la Nueva Mayoría. Mariela participó su participación en el panel con una fuerte postura pro-gobierno desde una posición de izquierda. Con el tiempo ha ido cambiando su postura hacia actitudes más conservadoras. Por ejemplo, se pliega a posturas anti-inmigrantes.

Agustina, 37 años. Trabaja como fotógrafa de forma independiente. Vive en San Joaquín. En su hogar viven cuatro personas, dos de ellas aportan con ingresos. Tiene un auto y está en FONASA. Agustina no aprueba ni desaprueba al Gobierno, al cual evalúa con nota 5. Participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. No se identifica con ningún conglomerado o bloque político. Se define a sí misma como una persona de centroizquierda y liberal, aunque claramente no lo es. Agustina es una curiosa mezcla. Viene de cultura de

izquierda, adhirió a la causa de la educación pública, pero actualmente se identifica más con el discurso de las Iglesias evangélicas. Es muy crítica de las reformas educacionales y valóricas del gobierno. Maneja un discurso elaborado contra el avance lo que denomina la “ideología de género” y el debilitamiento de los roles, de la autoridad y de la identidad en la sociedad.

Gabriela, 43 años. Vive en Quinta Normal. En total en su casa viven cuatro personas y dos aportan con ingresos. Tiene auto y está en FONASA. Aprueba el Gobierno actual con nota 6. Votó en las últimas elecciones municipales. También participó en las elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se posiciona en la centroizquierda y como una persona liberal. Se identifica con la Nueva Mayoría. Gabriela no es una mujer muy conectada con los asuntos públicos, tampoco es una mujer muy educada. Es bacheletista y defiende distintas iniciativas del gobierno, en materia de educación y valores, desde una perspectiva ética que afirma los derechos de la mujer, de la diversidad y de la solidaridad.

Pilar, 41 años. Secretaria. Vive en Macul, con 4 personas más, donde dos aportan al ingreso, ella y el jefe del hogar. Aprueba el gobierno con nota 6. Votó en las últimas elecciones municipales. También participó en las últimas elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Pilar se posiciona dentro de la izquierda y como liberal. Se identifica con la Nueva Mayoría. Pilar es una bacheletista que defiende sistemáticamente a la Presidenta. Argumenta en favor de la agenda valórica, de las reformas educacionales y es valiente a la hora de defender a los inmigrantes cuando el grupo cae en discursos xenófobos.

Dania, 36 años. Profesora. Vive en la comuna de Renca, junto a tres personas más. En su casa dos personas aportan con ingresos, ella y el jefe de hogar. Tiene dos autos y está en FONASA. Dania aprueba el Gobierno actual con nota 5. No votó en las últimas elecciones municipales. Por el contrario, participó en las últimas presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se posiciona dentro de la centroizquierda y como liberal. No se identifica con ningún conglomerado político. Dania es una bacheletista, pero con muchas reservas. Está dolida por el caso CAVAL y tampoco está de acuerdo con la despenalización del aborto. No obstante, la reforma educacional y tributaria.

Martina, 48 años. Contadora. Vive en la comuna de Providencia, junto a una persona más. Ambos aportan a los ingresos, pero ella no es la jefa del hogar. Tiene un auto e ISAPRE. Martina no aprueba ni desaprueba al Gobierno, al cual evalúa con nota 4. Votó en las últimas elecciones municipales. También participó en las últimas elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se ve a sí misma como liberal y se posiciona en la centroizquierda, aunque responde claramente a una cultura de derecha. Votó por Bachelet por razones de género. Se manifiesta, con ciertas dudas, en contra de la despenalización y es anti-inmigrante. No obstante, está a favor de la gratuidad universal.

Focus Group 3 (jóvenes)

Bastián, 26 años. Abogado. Vive en la comuna de La Florida, junto a cuatro personas más. Tres de ellos aportan con ingresos. Luis no es el jefe del hogar. Tienen dos autos y está en ISAPRE. Bastián no aprueba ni desaprueba al gobierno actual, el cual evalúa con un 4. Bastián participó en las últimas elecciones municipales y también en las presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se identifica como una persona de izquierda y liberal. No se identifica con ningún conglomerado político. Bastián sabe que su manejo de información y comprensión de la dimensión institucional supera al resto del grupo y evita ser el primero que habla. Sin embargo, corrige incorrecciones de información y defiende posturas de izquierda.

Carolina, 29 años. Psicóloga independiente. Vive en la comuna de Recoleta, junto a otra persona, la cual es el jefe de hogar. No tiene auto y está en FONASA. No aprueba ni desaprueba el Gobierno, al cual evalúa con nota 4. Carolina no votó en las últimas elecciones municipales, pero sí participó en las presidenciales donde votó por Marcel Claude. Se posiciona como una persona de centroizquierda y liberal. No se identifica con ningún conglomerado político. Carolina defiende hábil y consistentemente posiciones de la izquierda dentro del grupo.

Mauricio, 27 años. Tiene un trabajo administrativo. Vive en Puente Alto, con una persona más, la cual también aporta al ingreso. Mauricio declara ser el jefe del hogar. Tiene un auto y está en ISAPRE. Aprueba el gobierno de Bachelet con nota 5. Participó en las elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle

Bachelet. Se posiciona en la centroizquierda y liberal. Mauricio se identifica con la Nueva Mayoría y se instala en una posición de izquierda, pero con inquietudes y perspectivas más sociales que políticas. Entiende lógicas y contextos institucionales para elaborar sus juicios sobre la política y la contingencia.

Paola, 28 años. Hace clases como nutricionista de forma independiente. Vive con su familia en Providencia. De las cuatro personas que viven en su casa, dos aportan a los ingresos. Tienen un auto y está en ISAPRE. Le pone nota 4 al Gobierno de Bachelet, pero igual lo aprueba. Votó en las últimas elecciones municipales. También participó en las elecciones presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se considera de centroizquierda e independiente de conglomerados políticos. También se posiciona como liberal. Paola es moderada en sus apreciaciones. No interviene mucho, pero sale a defender aquellas posiciones que estima correctas.

Gaspar, 29 años. Ingeniero. Vive en la comuna de Santiago junto a tres personas más, las cuales todas aportan con ingresos al hogar. No tiene auto y está en ISAPRE. Participó en las últimas elecciones municipales. También en las presidenciales, donde votó por ME-O. Se considera de centroizquierda e independiente de conglomerados o bloques políticos. También se posiciona como una persona liberal. Gaspar es moderado en sus juicios, evita politizar las conversaciones y tiende a introducir sentido de realidad en las construcciones grupales. Tiene mucho sentido del humor.

Verónica, 27 años. Estudiante y técnica jurídica. Vive en la comuna de La Cisterna, junto a cuatro personas más. Dos de ellos aportan con ingresos. Tienen un auto y está en ISAPRE. Verónica aprueba al Gobierno, el cual evalúa con un 5. Participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Michelle Bachelet. Se posiciona como liberal y dentro de la centroizquierda, aunque tiende a asumir posiciones conservadoras. No se identifica con ningún conglomerado político. Verónica ha ido ganando confianza dentro del grupo para manifestar posiciones más bien moderadas y tendiendo a una sensibilidad propia de la derecha en distintos temas.

Raúl, 25 años. Diseñador industrial. Vive en La Reina, junto a cuatro personas más. Tres de ellos aportan con

ingresos. Tiene un auto y está en ISAPRE. Raúl no aprueba ni desaprueba al Gobierno, el cual evalúa con un 4. Participó en las últimas elecciones municipales y presidenciales, donde votó por Alfredo Sfeir. Se identifica como una persona de centroizquierda y liberal. No se identifica con ningún conglomerado político. Raúl tiende a levantar una sensibilidad de izquierda en los temas y perspectivas que propone. Busca ángulos diferentes para mirar los temas.