

TRACKING CUALITATIVO MENSUAL DE OPINIÓN PÚBLICA

Focus Groups
Muestra Panel

*Personas de clase media, con algo de interés en política
y con tendencias de centro y centro-izquierda.
Se incluyen tanto aprobadores como desaprobadores del Gobierno.*

INFORME MAYO 2017

Tema especial:
“**COALICIONES POLÍTICAS**”

Feedback Comunicaciones

PRINCIPALES RESULTADOS:

1. La **corrupción en Carabineros** emerge espontáneamente como el tema más relevante. La imagen de Carabineros comienza a perder su “aura”. En otras palabras, se seculariza. Adquieren más protagonismo atributos negativos que, en realidad, siempre estuvieron presentes, como falta de preparación y una tendencia a la acción violenta. Los carabineros comienzan a parecerse cada vez más a lo que realmente serían. Por otra parte, la situación de Carabineros instala una división entre defensores y detractores de las fuerzas armadas, expresando divergencias políticas profundas en la sociedad chilena. La continuidad del Director General de Carabineros se instala también como uno de los ejes articuladores del debate. Las posiciones, en todo caso, están divididas.

2. Frente a las **campañas presidenciales** emerge un dilema que define la conversación: ¿me las tomo en serio o se trata simplemente de un show (un espectáculo, un simulacro)? La publicación permanente de encuestas aporta a la idea show. La carrera presidencial es vista, por algunos, como una simple carrera de caballos, que se puede comentar y sobre la cual se pueden tirar apuestas.

3. El **caso Nabila Rifo** sigue vigente en las conversaciones, despertando discursos críticos contra la violencia de género, pero también actitudes conservadoras que justifican el actuar de los victimarios. Se trata de un tema sin duda complejo marcado por discursos ambiguos y posiciones ambivalentes.

4. En torno a los 7 mil pesos de indemnización por el **Caso Confort** se produce una intensa discusión. La posibilidad de un descuento por gastos operacionales es vista como una nueva expropiación. Un nuevo robo. En esta oportunidad, el responsable y potencial beneficiario de este nuevo robo sería el Banco Estado, apoyado por el SERNAC. Ambas instituciones son vinculadas explícitamente con el Gobierno. Finalmente, es el poder en su conjunto (los empresarios, el Gobierno) el que atenta contra las personas.

5. La conversación en torno a la **gratuidad** en la educación superior, que siempre surge de alguna forma, sigue estando contaminada por los mismos dos ruidos: (A) una asociación con la falta de esfuerzo y ausencia de

mérito de los estudiantes que acceden al beneficio y (B) una sospecha sobre la capacidad del Estado de clasificar a las personas y de asignar beneficios según sus necesidades reales. La gratuidad podría no estar yendo a donde realmente se necesita.

6. Otro tema que nace espontáneamente son las **pensiones**. Llama la atención que no se asocie al Gobierno con la iniciativa de subir la cotización un 5 por ciento a cargo del empleador. De hecho, esta iniciativa no se le atribuye a ningún actor en particular. El 5 por ciento adicional se naturaliza como una modificación inevitable. Se habla de él como un cambio pendiente que siempre ha estado presente en la discusión. El único rol del Gobierno es definir ahora cuál será su destino (qué proporción a fondo solidario y qué proporción a capitalización individual).

7. En relación con los “**problemas del país**”, emergen los temas de siempre (empleo, salud, etc.), pero tematizados de un modo que no es necesariamente el mismo de siempre. En materia de **empleo**, el tema no es la desocupación en sí, sino que los bajos sueldos y la precarización del trabajo. En materia de **salud**, el tema claramente es el déficit del sistema en términos humanos: pocos profesionales y mal trato en la atención. La ausencia de infraestructura no se percibe como problema. De hecho, nadie se queja por la falta de hospitales o de centros de atención primaria.

8. El tema que intencionamos este mes fueron las **coaliciones políticas** (Chile Vamos, Nueva Mayoría y Frente Amplio). Las representaciones de Chile Vamos y la Nueva Mayoría no muestran sorpresas. Chile Vamos es visto como una coalición conservadora ligada a los poderes económicos y la Nueva Mayoría es vista como una colación marcada por conflictos internos y más ambigua en sus postulados ideológicos, casi acomodaticia. Ambas coaliciones aparecen asociadas a la idea de corrupción. Lo novedoso está en la representación simbólica del Frente Amplio. Predomina el imaginario juvenil, hippie y ecologista. Los participantes se resisten a ver el Frente Amplio como un conjunto de movimientos de izquierda críticos del modelo económico imperante. Los códigos de la política tradicional no ocupan un lugar protagónico a la hora de describir al Frente Amplio. Esta coalición más bien representaría a un conjunto de valores aspiracionales asociados a la idea de modernidad y buen vivir.

1. Percepción de la Actualidad Nacional.

En el siguiente capítulo se analizan discursos extraídos de las conversaciones grupales sobre los temas públicos del país. Se trata de conversaciones que giran en torno a temas que surgen espontáneamente, sin ningún tipo de pauta sugerida por los moderadores. Del mismo modo que se hizo en la sesión anterior del mismo panel, se invitó explícitamente a los participantes a señalar y comentar los sucesos del ámbito público que habían llamado su atención en el último tiempo. En esta oportunidad, los temas que emergieron espontáneamente son los siguientes: Corrupción en Carabineros, Carrera presidencial, Caso Nabila Rifo, Colusión del confort, Gratuidad en la educación superior, Reforma al sistema de pensiones y Cortes de agua. Los dos primeros temas de esta lista (Corrupción en Carabineros y Carrera presidencial) son los que despertaron más interés y ocuparon mayor tiempo en la conversación.

1.1. Corrupción en Carabineros: ¿cae el último bastión?

El escándalo de corrupción en Carabineros ha calado fuerte en la ciudadanía y es el asunto público coyuntural que captura con mayor intensidad la atención grupal.

¿Cuáles son los temas públicos que más les han llamado la atención en el último tiempo?

H1: De los carabineros

H2: La corrupción de carabineros, eso ya es escandaloso, 20 mil millones, ya es escandaloso, la institución que tenía más credibilidad en nuestro país, ya perdió prestigio ya en qué podemos confiar. (Hombres).

¿Qué les ha llamado la atención, últimamente, en el país, qué tema público?

M1: A mí lo de los carabineros

M2: Desfalco (Mujeres).

A propósito de este caso, se construye un discurso en que Carabineros aparece como la única institución que se salvaba del desprestigio generalizado que ha afectado a las instituciones (públicas y privadas) en los

últimos tiempos. Se afirma que Carabineros contaba con la credibilidad y la confianza de la ciudadanía y que era visto como una institución altamente confiable. También se mencionó la alta corrupción de las otras policías de América Latina. A diferencia de ellos, los policías tenían buena imagen en cuanto a que “se ajustaban al marco de la ley”, aunque se cuestionara en ocasiones el “actuar” de Carabineros.

J1: Es una de las instituciones que tiene mayor aprobación dentro de las personas, entonces ver que llegó la corrupción a ese escalafón, 20 mil millones, si pasa eso con la que tenemos más confianza, está todo podrido.

J2: Lo curas son violadores, el gobierno es corrupto, las farmacias te roban, el confort también, pero, ya, Carabineros, es como ‘¿en quién confiamos?’ (Jóvenes).

Era la única institución que se salvaba, que se podía ponerla como un escudo frente a todas las cosas, incluso a situaciones complicadas. (Hombres).

Igual es fome, porque, ellos son como la protección, se supone que era la protección hacia nosotros (Mujeres).

Sí porque tampoco hay un registro de algo así previamente, o sea igual sorprende, porque en otros países de Sudamérica es algo que puede pasar más frecuentemente, pero acá es algo nuevo. (Mujeres).

Uno a veces se cuestiona, por ejemplo, su actuar en ciertos actos públicos, marchas y cosas como esas o gente que tiene recuerdos como del gobierno militar, porque igual uno asocia autoridad con Carabineros, pero quizás nunca antes se había cuestionado como la confianza de Carabineros, que se regían dentro del marco de la ley, como institución, la parte administrativa y eso es algo que se va a empezar a conversar desde ahora. (Jóvenes).

Hay participantes, en todo caso, que sostienen que Carabineros no es una institución que merezca cabalmente la buena imagen que tendría entre las personas. No obstante, la crítica no apunta a la violencia

de su función represiva sino a la falta de educación y capacitación de los efectivos rasos o “cabos”. **De este modo, lo que sucedería con la imagen de carabineros es que, más que volverse turbia, se seculariza o se normaliza, pierde un aura que habría tenido para la opinión pública, pasando a predominar atributos que, en cierto modo, siempre han sido asociados a la Institución.**

J1: Que no están bien capacitados en la parte física, de estudios, eso para mí tampoco lo hace tan confiable.

J2: Tú dices “ganan el mínimo y lo hacen casi por voluntad y son como los buenos del país” pero tú vas a de vacaciones y siempre ellos tienen como un resort para irse a vacacionar, o jubilan y les pagan bien, tienen muchos beneficios, no sé si son tan confiables como para considerarlos unos héroes. (Jóvenes).

1.1.1. El “agente externo” que destapa el escándalo.

El caso de Carabineros guardaría una característica común a los demás escándalos de corrupción destapados en los últimos años: ninguno de ellos habría sido ‘destapado’ por los organismos de control específicamente establecidos para detectarlos. Se instala la idea de que siempre es un agente ‘externo’ el que advierte públicamente la irregularidad desde fuera de las instituciones, siendo este agente generalmente los medios. Esta idea toma fuerza ante la sospecha de incapacidad, falta de voluntad o derechamente implicación de los mismos organismos de control asignados para evitar estas situaciones. Se asume la dependencia de los organismos de control público respecto de autoridades políticas que operan en la lógica de redes y clientelismo.

H1: Lo que está fallando son entes reguladores, fiscalizadores. Si se destapo todo este escándalo, fue por una persona anexa al trabajo que hacía él y denunciaron está cuestión y de ahí se empezó a investigar.

H2: Una persona externa.

H3: El caso de SII con las boletas paso exactamente lo mismo. No es el organismo contralor el que está llevando a juicio, sino que está justificando todos estos casos. O sea, ¿Quién supervisa? Debería ser el Parlamento. El Parlamento es el que no está haciendo su pega.

H2: Escuchaba el otro día que había muchos favores políticos, entonces hay mucha gente de la política metida en todo, lo mismo las municipalidades, en carabineros, entonces va de mucha gente la política metida, no hay control, porque no hay gente especializada en eso, en ese tema, en lo que es el control y la regulación. (Hombres).

1.1.2. La corrupción en su nueva fase descarada.

Como es habitual en el discurso de la opinión pública en relación con este tipo de temas, se observa que la corrupción en Chile es igual que en el resto de América Latina sólo que acá había “más decoro”. **Se asume que los escándalos siempre han estado, pero que ahora se sabe, particularmente gracias a las nuevas tecnologías de información.** Dada esta lectura, se estaría pasando, en materia de corrupción, a una nueva fase, una en que los corruptos hacen ostentación.

Lo que me sorprende es que se haya sabido porque las instituciones en Chile. Hay corrupción, para qué nos vamos a poner la venda en los ojos solos, el tema es que Chile versus los demás países de América Latina digamos, la gente tiene más decoro, entonces tenemos esto como del doble estándar; lo extraño es que hayan permitido que se supiera, perdonando la expresión, cómo tan pelotudo de ir a comprarse un auto último modelo, espectacular, deportivo cuando se supone que ganas un millón de pesos, el tema ya pasó a nivel de descarado. (Jóvenes).

En el tiempo de Pinochet, cuánto robo no hubo, cuanto, y empezó a salir a la luz, cuando, cuando ya estábamos en democracia. De a poquito empezaron a salir a la luz, todos los robos, todos los desfalcos que se produjeron en ese tiempo. Creo que siempre ha pasado, y ahora está saliendo a la luz, y tal como dice acá, va a pasar siempre. (Mujeres).

1.1.3. Tensiones políticas en torno al caso.

A propósito del caso de Carabineros, la conversación grupal se tensiona. En primer lugar, el grupo debe negociar el alcance de la corrupción. Carabineros (y F.F.A.A. en general) contarían con defensores en la

opinión pública. Se trata de personas que, probablemente por motivos biográficos o ideológicos, buscan, sin negar la gravedad de los hechos, que se establezca una distinción entre los individuos que cometieron irregularidades y la institución en su conjunto. Además, molestan las generalizaciones. Se relata que, en las calles, los efectivos de Carabineros serían objeto injusto de sorna y escarnio. Luego, buscan contener la percepción de Carabineros como una institución que se haya degenerado en conjunto.

M1: También se tiene que poner al otro lado de la moneda, en decir, chuta, pobre, o sea, el carabiniere cumple su función, pero no sabe si va a llegar vivo o no va a llegar vivo a su casa, y no por uno, pagan todos el pato.

M2: habían unos lanzas, y otros, los Carabineros se llevaban a los lanzas, y otros gritaban, ¡con qué cara!, así le gritaban, ¡con qué cara!, ¡si vo' robaste más que ellos!, entonces, ya como que el respeto se pierde (Mujeres).

Otro punto de tensión se genera en torno a la interrogante por la continuidad del Director General de Carabineros en su cargo, y por la responsabilidad de los altos mandos en general. Aunque no haya estado involucrado en la malversación, se reflexiona, el Alto Mando era responsable de establecer los controles necesarios para que ello no ocurriera. **Se instala una disyuntiva entre quienes que estiman que es imposible que las cúpulas no estén involucradas y quienes defienden a los altos mandos** (como parte de la defensa de la Institución).

¿Debe renunciar la persona a cargo moralmente del tema, aunque no esté metido? Esa es la disyuntiva hoy. De forma directa lo emplazaron y dijo que no va a renunciar. (Hombres).

Un discurso de corte político que también se levanta a propósito de este caso, aunque sin lograr consenso, cuestiona los privilegios y el excesivo financiamiento de las fuerzas armadas y Carabineros en proporción a aquellos servicios públicos, como la salud o la educación, precarizados por falta de financiamiento.

Dicen que no se pueden perdonar las deudas que existen con el CAE porque no hay dinero para condonar eso.

Dicen que no se puede otorgar una mejor salud pública porque no hay dinero para mejor salud pública. Pero estamos hablando de que en Carabineros se perdieron 20 mil millones de pesos y ellos están con todos los beneficios. ¿Por qué no le quitan a Carabineros, se les entrega una cantidad menor? Faltando 20 mil millones de pesos, lograron llevar a cabo cuantos años igual de función. (Hombres).

1.2. La carrera presidencial y su efecto politizador.

Los participantes dan cuenta de una mayor conciencia y atención de los acontecimientos públicos que en los focus groups anteriores. Ello se nota en la variedad de temas que menciona como habiendo llamado su atención en las últimas semanas. En términos globales, se aprecia una tendencia a la politización de la conversación en el grupo, que se puede atribuir a la instalación del proceso electoral en la agenda. El proceso de definición de las candidaturas y la próxima celebración primaria se instala desde dos interpretaciones de la agenda política.

1.2.1. La carrera presidencial es algo serio.

Una primera interpretación se apropia de la agenda y se politiza, 'tomándose en serio' el proceso. En este marco se despliegan lecturas más o menos sofisticadas sobre el sentido de las jugadas de los distintos líderes y fuerzas políticas. En las lecturas más finas, se aprecia una pugna entre la DC y el PC. Otras lecturas dan cuenta de presuntos errores estratégicos y falta de ética en las pugnas internas en la Derecha. En todo caso, los grupos evitan confrontar directamente sus preferencias electorales y, específicamente en el contexto de coyuntura.

H2: DC se venden a lo mejor por todo, y el PC de cierta manera también lo hace. Esto que tiene el PC de decir que nosotros estamos con el pueblo y toda la cuestión, pero ¿por qué ellos no fiscalizaron antes todas las cosas que se están demostrando hoy en día? (Hombres).

A mí lo que más me sorprendió es cómo se ha ido preparando la derecha para las próximas elecciones, es decir como los conflictos que hay entre los tres

candidatos como se empiezan como a chaquetear, me sorprende mucho y lo encuentro hasta desleal y poco estratégico porque lógicamente después van a ser un mismo partido (Jóvenes).

1.2.2. La carrera presidencial es sólo un show.

Pero también hay personas que se resisten a la politización ‘automática’ y se muestran interés en entrar en la conversación política y tomarse en serio las identidades y pretensiones de los actores públicos. **Este discurso de resistencia enfatiza el efecto de los medios y describe la agenda pública como un “show”, en que se simulan antagonismos y conflictos para captar la atención y seducir a la ciudadanía en un proceso de validación del poder. La política compite con el fútbol, con los espectáculos.** El caso que se presta mejor para evidenciar esta interpretación es la carrera presidencial en la Derecha: es obvio que el candidato definitivo del bloque es Piñera, pero se monta un circo para generar interés y expectativa.

Esto sigue siendo un show, de involucrar tanto a la gente, yo sería un poco más práctico. Necesitamos estar metidos en una especie de reality, necesitamos manifestarnos de algo, no podemos esperar que no suene nada en la política. Si un día no hay nada por ver la política, hablamos de fútbol, hablaron de violencia, pero no hablaron nada de política, hay algo raro, entonces de alguna forma hay que hacer teatro, de alguna forma hay que hacer circo. (Hombres).

Una segunda variante de esta misma interpretación manifiesta la percepción de que los medios y los partidos políticos han puesto en primer plano a las encuestas para reducir el debate público y transforman las elecciones en una suerte de “carrera de caballos”. Esta dinámica tiene consecuencias negativas porque existiría una cultura de “no perder el voto” y adherirse a candidatos ganadores independiente de las convicciones. Además, la alta abstención marca la reflexión por cuanto inquieta la pérdida de legitimidad del sistema político: se vuelve una burla.

J1: Muestran las encuestas, pero cada candidato se supone que tiene una propuesta y esas nunca las muestras [...] y acá en Chile se lleva mucho eso de que -

ah, no voy a perder mi voto, entonces me sumo a la mayoría- y como no hay propuestas detrás, lo más fácil es no buscar la propuesta [...] lo más fácil es como –ah, ya, quién va primero en las encuestas, ah ya- es casi como una especie de carrera del hipódromo.

J2: A mí me pasa que también. Estoy viendo televisión, salen las encuestas, tal candidato subió al 13% y es como... la semana pasada este candidato todavía no aparecía y ya está en un 13%... (Jóvenes).

En torno a esta resistencia a la politización intencionada por la agenda pública-mediática, aparece también el discurso de la brecha generacional. **Los jóvenes afirman que el “show” de las elecciones estaría dirigido más a los viejos. Declaran seguir las elecciones cuando se inicia la fase de debates televisivos: sólo entran en “modo elección” en la inminencia de la decisión.** Sin embargo, hay una tensión en torno a la descripción de los jóvenes como desafectados. Por ejemplo, una participante se identificó a sí misma como parte de “otra realidad” de jóvenes que sí participan. Esta descripción fue cuestionada apuntando al real éxito electoral del mundo de jóvenes politizados, que delata una brecha entre discurso y acción.

J1: Claro, como publicidad, como Jingle como decías tú, o sea ya después con los debates como que uno se empieza a informar realmente.

J2: Si las fechas se acercan más a las fechas de elecciones un poco más, claro, yo creo que por lo general, no quiero generalizar, pero estas elecciones súper futuras [...] me empiezo a preocupar cuando el entorno se está preocupando. (Jóvenes).

J1: Yo me inscribí para votar y mi grupo cercano de amigos, que son varios, pertenecemos a un grupo de jóvenes que creemos y que creo que existe actualmente un movimiento social, lo hemos visto en las marchas y que a propósito de eso se han agrupado y hemos formado colectivos nuevos de avance, precisamente políticos. Creo que hoy en día los jóvenes votan mucho más de lo que votaban hace 5 años, así lo reflejan Boric y Sharp.

J2: hay muchos que realmente el día de la elección como que no van a votar, el caso particular de Marcel Claude, que siempre se veía como en los grandes movimientos

estudiantiles y todo eso, pero su resultado fue bajísimo en las elecciones. (Jóvenes).

1.3. Caso Nabila Rifo y la violencia de género.

Aparece en los grupos, especialmente en el grupo de mujeres, una intensa y compleja conversación sobre la violencia de género motivada por el caso de Nabila Rifo. Las mujeres entrevistadas manifiestan inicialmente un sentimiento de vulnerabilidad ante los hombres y de horror ante situaciones de violencia como la evocada por el caso mencionado. Sin embargo, se despliega inmediatamente un discurso ambivalente que parece empatar moralmente violencia de hombres contra mujeres y violencia de mujeres contra hombres en el seno de la pareja.

¿Qué piensan de eso, del tema de la violencia de género?

M1: Horrible

M2: Es horrible

M3: Siempre va a tener más fuerza un hombre que una mujer, ahora, no digo que no haya mujeres que no [hace un sonido], a los hombres, pero es menor. (Mujeres)

Es importante captar la complejidad de la dinámica que se despliega aquí. Este discurso puede aparecer como conservador en la medida que contextualiza la violencia contra la mujer como una variante posible del problema de la violencia “intrafamiliar”. Desde este punto de vista, este discurso de empate sería una expresión de la dominación masculina que tiende, en último término, a asignar la responsabilidad o culpa de la violencia en las propias mujeres. Sin embargo, también puede interpretarse como una ficción o proyección defensiva que permite desplazar, aunque sea discursivamente, la condición de víctima-golpeada a los hombres y asignar la condición de victimarias a las mujeres. Ahora bien, en un sentido distinto, este discurso proyectivo es tomado por las posturas más conservadoras. Así, una entrevistada puede terminar ‘explicando’ la violencia contra la mujer porque se han desdibujado los roles: la violencia es una reacción entendible, porque las mujeres quieren ser iguales a los hombres, incluso compitiendo con ellos en violencia física: los hombres se están defendiendo. Un discurso como este no se queda,

no obstante, sin contestación, precisamente desde un esclarecimiento que reivindica los avances en igualdad de género.

M1: Ahora las mujeres, quieren ser igual que los hombres, y por lo tanto son más choras, te fijai, entonces, ahora también le pegan a los hombres, también le dan empujones, y no, si tú me pegai uno, yo te lo devuelvo

M2: No po, o sea, que las mujeres han ganado espacios, la mujer ahora es independiente, quizás los hombres eso les debe causar temor o no sé, o deben sentirse menos, en algunos casos, porque la mujer ya se ha empoderado, y es dueña de su vida y de hacer lo que quiere, y decirle, sabi que chao, (Mujeres).

1.4. Colusión del confort y pago de los 7 mil pesos.

Causa indignación que se descuenten 300 pesos de los 7 mil pesos comprometidos por la Papelera por costos de operaciones cobrados por Banco Estado. Más allá del monto, estos 300 pesos adquieren un valor simbólico muy significativo. Las personas ya reconocen que este dinero (7 mil pesos) les pertenece, porque corresponde al pago de una deuda. Por poco que sea, sienten que, nuevamente, les están quitando dinero que les pertenece.

H1: ¿Menos los 300 pesos del Banco Estado? O sea que me están cagando.

H2: Si dijeron 7 lucas y esas lucas te las tienen que dar a ti si o si. Los problemas de los gastos operacionales y los intereses son de la Papelera, porque en realidad, la indemnización que nos deberían es mucho más que eso. (Hombres).

Para los entrevistados, expresa la continuidad de una lógica en que los poderosos se aprovechan o abusan de las personas, modificando o tergiversando las promesas y compromisos: si se dijo que la indemnización era de 7 mil pesos debieron considerar desde el inicio un desembolso de 7.300 pesos. **La participación de un ente público agrava la situación. Calculando que se trata de 300 pesos por cada chileno, implicaría un traspaso enorme de recursos a Banco Estado, que es una institución ligada simbólicamente al Gobierno, lo que es percibido con desconfianza pues se asume que SERNAC habría sido permisivo con este descuento para**

favorecer a otra institución gubernamental, reproduciendo y reafirmando la lógica de colusión público-privada que abusa de las personas. La indignación aparece al tomar esta situación como indicador de que el abuso parece no tener límites.

H1: Pero la plata ya no la están trabajando ellos, si la plata la tienen depositada ya.

H2: La está trabajando Banco Estado.

H3: Banco Estado está ahora hablando de que va a cobrar los gastos operacionales, intereses y cuanta cuestión.

H4: Al final nos van a llegar tres lucas.

H5: La molestia es que esos 300 pesos van a ir al Banco Estado, van a ir a una institución del Gobierno. Donar 300 pesos no es mucho, pero saber que cada chileno va a aportar con 300 pesos para poder sacar su dinero... (Hombres).

Además, el descuento a la indemnización contradice la lógica jurídica en que las ‘costas’ de los procesos corren por cuenta del culpable y expresa también la debilidad de la institucionalidad que protege a los consumidores, específicamente del SERNAC. Independientemente de los 300 pesos, también genera molestia la demora en la entrega de este monto.

Al final de cuentas, te dijeron, te vamos a descontar los 300 pesos, ya descuéntame, pero págamelo al tiro, ahora, no me vengas a hueviar de que un mes, dos meses más, de que paso otro problema más y otro más y te puedo contar 300 pesos más, ese es el cuento. (Hombres).

1.5. Gratuidad en la educación superior.

La conversación tiene como punto de partida las movilizaciones de estudiantes en contra del CAE, pero rápidamente deriva en una discusión en torno a la gratuidad universal. En general, los participantes tienden a adoptar una posición crítica en torno al concepto de gratuidad universal, con distintos matices. Algunos dicen que no alcanza el dinero para financiar los estudios de todos. Otros sostienen que no se puede aplicar el modelo argentino porque genera “estudiantes eternos”. Otros afirman que “no todo es gratis en la vida” y que “el que paga sus estudios se aplica más”.

Por otra parte, se destaca que existen múltiples oportunidades para estudiar y que el Gobierno ha expandido las becas: el que se esfuerza y el que busca consiguie las oportunidades. Se narran casos personales en apoyo de estas posturas.

Sin embargo, emerge una sospecha que reiteradamente aparece en los distintos focus groups. Se argumenta que los mecanismos de filtro entregarían la gratuidad a quienes no los merecen, y que quienes sí necesitan ayuda no la reciben. Es decir, se sospecha de la capacidad del Estado de clasificar socioeconómicamente a las personas y de asignar beneficios según sus necesidades reales.

M1: Es que se prometió gratuidad y no está existiendo eso, entonces, todos los cabros, obviamente para estudiar, quieren tener, porque es carísimo estudiar. O sea, el que no tiene plata no puede estudiar. Yo tengo hijo en la universidad, pucha que me sale caro. En el fondo, se ilusionó a la gente, a los jóvenes, y los jóvenes por eso están reclamando, y que bueno que reclamen y que reclamen hartos, para ver si logra algo.

M2: Pero, yo pienso que también, es difícil la gratuidad para todos, porque son millones de...

M3: No, o sea, debe ser un arancel diferenciado, para el que realmente necesita.

M4: Porque a todos, imposible, además hay que pagarle a los profesores, hay que pagarle a todo, si es verdad.

M5: A lo mejor, la Bachelet tiene toda la disposición. Ella dice, pucha, a ella igual, yo creo que le encantaría, pero igual, no se puede para todos, son muchos.

M6: Por ejemplo, yo tengo una chica en la universidad, primer año de universidad. Está estudiando con CAE, y yo, no estoy de acuerdo con que el endeudamiento sea tanto, pero no estoy de acuerdo, con que la educación sea gratuita, porque en la vida no todo es gratis. (Mujeres)

1.6. Reforma al sistema de pensiones.

Se percibe que la discusión pública actualmente está centrada sobre la administración de los 5 puntos adicionales de cotización obligatoria, es decir, si éste debe ser administrado por privados o administrado por el Estado. **No se reconoce al Gobierno como el actor que ha impulsado la iniciativa de subir la cotización. De hecho, no se le atribuye esta idea a ningún actor en**

particular. El 5 por ciento adicional se naturaliza como una modificación inevitable. Se habla de él como un cambio pendiente que siempre ha estado presente en la discusión sobre pensiones. El Gobierno, más bien, es identificado con la iniciativa de la AFP Estatal, que se percibe como un 'parche' que no supone una solución de fondo.

¿El gobierno ha dicho algo sobre AFP en el último periodo?

H1: Nada, no se ha referido nada, solamente

H2: Que están viendo quién va a ser que recaude ese 5%.

H1: Exacto, y al final no se te va a devolver ese 5%.

H3: Se está proponiendo una AFP estatal, decirlo de que no es la solución completa al modelo, pero por lo menos en administración de recursos gubernamentales.

A ver, ¿Qué es lo que ha dicho el gobierno respecto a AFP?

H1: Que haría una AFP estatal, que están buscando la forma que no sean las mismas AFP quienes recauden el 5% de estas que se estaría sacando por parte del empleador.

H2: Y eso lo haría la AFP estatal. (Hombres).

1.7. Cortes de agua.

Otro tema que ha molestado a la ciudadanía tiene que ver con los cortes de agua en la ciudad de Santiago. Ahora bien, el foco no está puesto sobre los cortes en sí mismos, sino en su normalización. **Se ha vuelto una rutina y la población se ha acostumbrado a juntar agua cuando empieza a llover.** Lo que genera malestar es que no hay soluciones públicas. Irrita el hecho de que nadie se haga responsable. Inquieta también que las personas tengan comportamientos tan pasivos que simplemente se acostumbra a una realidad precarizada.

En un contexto de bastante incertidumbre en torno a las causas, se mencionan las intervenciones de Alto Maipo en sectores pre-cordilleranos. Se dice que, al talar árboles, se han soltado terrenos de los cerros. Molesta que no se hayan podido estimar estos riesgos y que, una vez identificados, no se haya hecho nada.

J1: Hubo un corte de agua general y pasó a ser tema como de una rutina porque ahora de nuevo vienen las

lluvias y ya anunciaron que puede haber otro corte y es como normal, y no me parece que sea normal.

J2: Lo que cambia entre el verano y ahora es que la gente ya sabe: va a llover, ah, hay que juntar agua. Eso es todo el cambio que yo veo. Porque cuando se hizo el estudio allá arriba para Alto Maipo, cuando se empezaron a hacer los estanques, ya se sabía que había posibilidades de aluviones por el material que queda suelto, pero les importó poco porque había buenas lucas de por medio. Entonces ahí ya se nos mezclan los dos temas que es este asunto de los cortes de agua con el tema de la corrupción, y los chilenos como bueno borreguitos ya aprendimos que si llueve hay que juntar agua, y es toda la diferencia. (Jóvenes).

1.8. Otros tópicos.

Hubo también otros hitos y temas públicos nacionales que fueron mencionados, aunque no dieron pie a una discusión o elaboración mayor por parte de los grupos.

- Crisis en Venezuela y su impacto en la inmigración.
- Aumento de la inmigración en general.
- Agresión al Senador Girardi en un avión comercial.
- División de trabajadores para el 1 de Mayo.
- Viaje de la Presidenta a Indonesia y China.
- Nuevas acusaciones en centros vinculados a SENAME.
- Declaración de intereses de Sebastián Piñera.
- Promesa de Piñera de terminar el Transantiago.
- Alza de Beatriz Sánchez en las encuestas de opinión.
- Despliegue de fuerza bolivianas en frontera con Chile.
- Censo 2017.

2. Preocupaciones de la ciudadanía.

Se solicitó al grupo que se dividiera en dos subgrupos y que cada grupo consensuara una lista de las cuatro principales preocupaciones de la ciudadanía. En general, en este ejercicio tienden a emerger preocupaciones clásicas, más menos las mismas que salen en las encuestas de opinión pública: Empleo, Delincuencia, Salud y Corrupción.

Más que el listado en sí, el atractivo de este ejercicio es que permite monitorear el tono y las características específicas que los malestares sociales asociados a estos temas van tomando a lo largo del tiempo.

2.1. Empleo.

La “cesantía” impacta sobre todo a los jóvenes y a las personas más adultas; aunque el tema principal no es tanto la falta de trabajo como los bajos salarios y el trabajo precario. Si bien no es fácil conseguir trabajo y la competencia en el mercado laboral es fuerte (por la presión de la inmigración y la sobreoferta de egresados de educación superior), el punto principal de malestar no es el desempleo sino la relación desfavorable entre salarios y costo de la vida. La causa es atribuida a las empresas, que no reajustan los salarios de modo proporcional al alza de los precios, y a los políticos, especialmente los parlamentarios, que “ganan demasiado”.

Por otra parte, se presume que los datos de cesantía expresan de modo inadecuado la realidad laboral de los chilenos, en la medida que se cuenta el sub-empleo o el empleo precario como empleo.

Cuando salió el último índice de cesantía del país, siento que igual es como, entre comillas, una manipulación porque decía que por ejemplo había disminuido un 3% y de ese 3%, la gente que estaba ahora con empleo, era gente que la habían contratado en empresas, gente que había emprendido que igual vale como trabajo. Pero hay gente que, por ejemplo, no sé, si yo en el censo hubiese contestado que estoy trabajando la semana pasada como cajero, yo en verdad prácticamente estoy cesante aunque estoy desarrollándome en lo que yo

*estudié o al menos en lo que yo quiero, estoy buscando una pega para pagar cuentas o entré a Uber por decir, pero ya lo consideran como que tengo trabajo y cambió el nivel de cesantía y hay mejor empleabilidad en el país siendo que si uno lo ve en bruto, no está mejorando el nivel en el país, si no que la gente está haciendo pegas como para cubrir fin de mes.
(Jóvenes).*

2.2. Delincuencia.

Asunto siempre muy sensible para la opinión pública. En esta oportunidad, la conversación se focalizó sobre la imputabilidad criminal juvenil, especialmente en el grupo de mujeres. Ante cierta tendencia del grupo a consensuar una posición punitiva hacia la delincuencia juvenil, emerge un discurso que cuestiona radicalmente el sentido común castigador: los niños que ‘andan en la calle’ por lo general no han elegido crecer en condiciones precarias: familias disfuncionales, hacinamiento, falta de áreas verdes, falta de oportunidades, falta de diversión, falta de educación, etc. No es la solución entonces encarcelarlos tempranamente para condenarlos a una vida presos (siendo la reinserción una ficción).

M1: Debería haber cárceles, para niños aquí, pero cárceles.

*M2: Que atroz, yo creo que el tema no pasa por encarcelar a nuestros chiquillos, el tema pasa por más abajo, pasa por la mala constitución de la familia, por la educación que tal vez, nosotros les damos en la casa, por tener más cosas para darle a los chiquillos, o que se yo, más actividades, los chiquillos. Uy, ustedes vieran lo que es trabajar con los chiquillos de SENAME, ¿ellos eligieron tener una vida así?
(Mujeres).*

2.3. Salud.

La discusión se enfoca sobre la diferencia entre la salud pública y la privada. **Se estima que los médicos del sistema público tienden a ser mejores que los médicos del sistema privado, en el sentido de ser más dedicados a su profesión, pero también se percibe que el sistema público está colapsado.** En todo caso, se estima que la calidad de la atención también depende

de la suerte: a veces la atención es buena en el sistema pública y a veces es mejor en el sistema privado.

Yo creo que en la salud pública están los mejores médicos, porque son los que van a todas, porque tienen mucha experiencia. Pero ojo que ellos también atienden en el sector privado, si no es que, lo que pasa, es que uno de repente, en el sector privado, se encuentra con médicos que, a lo mejor, no han estado, así como en la, como se llama, en la trinchera. Entonces, si bien es cierto, hay muchos que están en el sector público y privado, la trinchera es el sector público y ahí están los caperuos, el problema es que se colapsa. (Mujeres).

2.4. Corrupción.

Primero que nada, es importante decir que los participantes se muestran particularmente sensibles al tema, debido a protagonismo que ha tenido en sus conversaciones el caso Carabineros. **Si bien se habla principalmente del impacto de la corrupción en la confianza hacia las instituciones, también se percibe que la sociedad ha derivado en una pendiente de mayor desconfianza interpersonal.** La desconfianza institucional y social estarían conectadas: puesto que no podemos confiar en las autoridades que nos deben proteger, las personas se ponen individualistas y desconfiadas.

J1: La corrupción genera inseguridad social, la desconfianza en las instituciones genera inseguridad social. Por ejemplo, si yo no puedo confiar en Carabineros, me van a asaltar, qué voy a hacer si me asaltan, se genera inseguridad social.

J2: Por lo mismo nos hemos vuelto más individualistas, porque ya ni tenemos confianza en las grandes instituciones que se supone que eran las que nos cuidaban a nosotros, entonces partimos por cuidarnos a nosotros mismos. (Jóvenes).

En este contexto, la educación aparece enfocada como una prioridad de las personas, más allá de su aporte al 'capital humano' del país. Desde una lógica de empoderamiento ciudadano: se demanda educación para que las personas tengan la capacidad de resistir al engaño y al abuso por parte de los poderosos.

Yo principalmente he visto que en este país nos meten el dedo en la boca por lo mismo, porque no hay educación, no hay información. Yo creo que si la educación empezara a ser de verdad, con temas reales, sobre todo en nuestra historia, nos van a empezar a meter menos el dedo en la boca en todo aspecto, o sea en lo que es salud, en lo que es seguridad, en los que es todo. La gran falencia de nuestro país es que nosotros no sabemos ni siquiera cuál es el ingreso per cápita de cada persona y eso es nefasto. (Hombres).

3. Coaliciones políticas: la metáfora de las casas.

Como tema especial, en las sesiones de este mes decidimos profundizar en la percepción de las coaliciones políticas. Para ello realizamos un ejercicio proyectivo de tono más bien lúdico. Se solicitó al grupo que se dividieran en dos subgrupos y que asumieran que las coaliciones políticas (Chile Vamos, Frente Amplio y Nueva Mayoría) son familias que tiene que construir una casa. Se les pidió que imaginaran cómo sería la casa y el proceso de su construcción. La idea es que, a través de las descripciones, los participantes proyectaran su percepción de las distintas coaliciones. La instrucción que se dio a los participantes fue la siguiente:

Por favor, imagínense que cada una de las tres coaliciones políticas (Chile Vamos y Frente Amplio y Nueva Mayoría.) son tres familias. Cada una de estas tres familias debe construir su casa. ¿Cómo se imaginan que es la casa de la familia Chile Vamos, la casa de la familia Frente Amplio y la casa de la familia Nueva Mayoría? Intenten responder preguntas como las siguientes: ¿Qué materiales usarían? ¿Cómo y dónde compraría estos materiales? ¿Cómo financiarían la casa? ¿A dónde la construirían? ¿Cómo sería el proceso de diseño de la casa? ¿Cuántos pisos tendría? ¿Cuántos dormitorios? ¿Cuántos baños? ¿Cómo sería la cocina? ¿Cómo sería el proceso de construcción? ¿Cómo la decorarían?

3.1. La casa de Chile Vamos.

Chile Vamos es percibida como una coalición que representa a los más ricos y a los grupos empresariales. En primer lugar, se la imaginan como una familia con dos casas. La casa residencia estaría ubicada en una zona acomodada, que puede ser Providencia, Las Condes, Vitacura, La Dehesa o Chicureo. Un dato importante que se menciona es que esta casa estaría emplazada en algún lugar de difícil acceso y con mucha seguridad o vigilancia. Se percibe así una cultura política centrada en el miedo y el aislamiento del resto de la sociedad. La segunda vivienda, de recreo o descanso, estaría en la playa o en algún lago.

Chile Vamos tiene dos casas, tiene una en Rapel, al lado del lago, para vacaciones y otra Chicureo. Ambas casas tienen en todas las habitaciones jacuzzi, tiene helipuerto en el terreno, además va a tener mucho terreno, tiene una laguna artificial, tiene un mini golf al lado de esa laguna artificial, piscina temperada, tiene una capilla dentro del terreno y esa casa se va a pagar con aportes reservados de Penta, Corpesca, Soquimic, Alto Maipo y etcétera, y además incluye una guardería por si es que va la familia completa. (Jóvenes).

Puesto que Chile Vamos representa a la extrema riqueza, el ejercicio puede volverse fácilmente una caricatura (como se aprecia en la cita). Así, la descripción de la casa suele ser exagerada, dentro de la riqueza que se pueden representar los entrevistados: grande y cómoda, de dos pisos, con unas seis o siete habitaciones, por la cantidad de hijos. Se destaca el peso cultural de la Iglesia en la política de Chile Vamos. Por ello, se imaginan que tiene dos capillas adentro de la casa.

A la casa de Chile Vamos se la imaginan diseñada por un arquitecto de nombre y construida por una empresa especializada con materiales importados. Fue financiada con recursos propios y aportes de empresas (Penta, SQM, Alto Maipo). Se asocia a Chile Vamos con una cultura machista, lo que se manifiesta en que la casa necesariamente sería decorada por mujeres, ya que decorar es algo que hacen las mujeres. El estilo interior es clásico o conservador, por ejemplo, con lámpara de lágrimas. Se menciona la presencia de nanas con uniforme. La convivencia dentro de la coalición es fría y

gobernada por el dinero. Por ello, las decisiones dentro de la familia dependen del dinero (el que tiene la plata manda) y la familia se reúne poco.

3.2. La casa del Frente Amplio.

Se asocia fuertemente al Frente Amplio con una cultura y estilo de vida ecológica y juvenil. No es evidente que represente a sectores populares sino más bien a una clase media o media acomodada alternativa. Por ello, la casa del Frente Amplio que puede estar ubicada en Pirque o la comunidad ecológica de Peñalolén. También podría tratarse de un ‘hostal hippie’ o una casa rodante o combi remodelada, la que estaría estacionada en Valparaíso (Jorge Sharp aparece como un referente más mencionado en esta oportunidad que Giorgio Jackson o Gabriel Boric). La casa es ambientalmente amigable o ecológica: hecha con materiales reciclados, tiene paneles solares y sistemas de reciclaje. El estilo de la casa y la decoración es rústico.

Y el Frente Amplio, Peñalolén, en la comunidad ecológica, que es todo material de desecho, reciclable, 3 dormitorios, 2 baños, harta naturaleza, paneles solares, todo así más ecológico. (Mujeres).

En cierto modo, los participantes se resisten a ver al Frente Amplio como un bloque de izquierda y proyecta sobre éste más bien una agenda verde o ecologista. A modo de hipótesis se puede afirmar que, para los códigos de la opinión pública, en la medida en que el Frente Amplio representa a la juventud, se espera que la juventud no repita los códigos clásicos de la izquierda y la derecha. Más bien, se espera que la juventud levante una agenda de futuro y, se podría especular, dentro de los temas centrales del futuro esté justamente la protección del medioambiente. Una razón para esta ecuación ‘juventud-ecología’ sería que la cuestión ecológica es interpretada por opinión pública, ante todo, en la clave del cambio de estilo de vida, desafío que aparece más abordable por los jóvenes. Para los viejos es más difícil cambiar los malos hábitos.

En una curiosa mezcla, se atribuye a la colectividad una tendencia “new age” y pacifista, casi hedonista, pero

también se lo asocia con una forma de acción directa callejera, violenta. De esta forma, en esta casa podríamos encontrar tanto zonas de meditación y cultivos de cannabis, como capuchas y ondas.

La casa del Frente Amplio está hecha en una combi remodelada y tiene estacionamiento en Valparaíso, esa es su sede oficial y también en Santiago, en Quinta Normal. Está pintada a mano, financiada con venta de cervezas y hamburguesas veganas en las marchas. Dentro de la casa rodante hay un 'indoor', para que las ideas fluyan mejor. (Jóvenes).

El estilo de convivencia es colaborativo y 'aclanado', al estilo de una comunidad hippie. **Se atribuye al Frente Amplio un estilo armonioso, alejado de intereses económicos, centrado en la felicidad que implica compartir, regulado por el espíritu colectivo público y menos por mecanismos formales como la votación.** Finalmente, se percibe al Frente Amplio como alejado de prácticas cuestionables de financiamiento, aunque por lo mismo, como una coalición más precaria y artesanal, aunque con capacidad de autogestión y autonomía. La casa se habría autofinanciado mediante aportes colectivos.

Uno de los principales aspectos que llama la atención en los resultados del juego de imaginación de los participantes sobre el Frente Amplio es la concordancia de las representaciones utilizadas con aspectos deseables, casi aspiracionales, de un estilo de vida moderno y sofisticado. **Las imágenes utilizadas apuntan a conceptos como la multiplicidad, la libertad, la simpleza, la flexibilidad, la solidaridad, y el entendimiento y el apoyo mutuo. Todos conceptos o valores que son representados estilizadamente, escapando de un marco de interpretación que reduzca al Frente Amplio a lo popular, lo subalterno y, en definitiva, a lo pobre.**

3.3. La casa de la Nueva Mayoría.

Se identifica a la Nueva Mayoría con una clase media o media acomodada, lo que se refleja en el emplazamiento de la casa: un terreno grande Maipú o comunas como Santiago Centro, Ñuñoa o Providencia. Esta casa fue descrita como más o menos amplia,

cómoda y gastadora; con muchos dormitorios o piezas para invitados. Esta cantidad de habitaciones apuntan a la cantidad de tendencias políticas agrupadas. Puede ser también condominio o cité, que es una sugerencia que se repitió. El cité indica que la coalición no se percibe como un bloque cohesionado y colaborativo, sino que cada integrante tiene su espacio propio. Se asume que, por la cantidad de habitaciones, hay problemas de convivencia. Los conflictos en la familia se resuelven mediante mecanismos formales como votaciones, pero también se afirma que la casa tiene una "cocina" amplia, como referencia a mecanismos informales y poco transparentes para resolver los problemas.

La construcción de la casa sería realizada por familiares y estaría financiada con préstamos, ahorros, licitaciones irregulares, subsidios. Esto último supone abuso, ya que los subsidios no serían merecidos. La alusión a 'familiares' da cuenta de la percepción de la coalición como una red en que los vínculos familiares son importantes y que son un componente relevante del estilo de gestión de la Coalición.

También se afirma que la casa de la Nueva Mayoría estará hecha de concreto, cemento u hormigón, lo que indica una percepción de solidez. Por otra parte, estaría ubicada cerca de alguna Iglesia. Incluso, algunos mencionan que podría tener una capilla dentro de la casa (pero no dos, como la casa de Chile Vamos). Con esta mención se señala el peso que tiene la Iglesia sobre la coalición. Se describe la casa como decorada con antigüedades, como fotos de antiguos Presidentes, denotando que la coalición está más volcada sobre sus éxitos pasados.

Nueva mayoría, una casa en el centro de Santiago, normalmente cómoda, de cemento. (Mujeres).

Casa muy amplia, gastadora, con mucho lujo, cien lucas de agua y luz todos los días. Estaría ubicado en barrios como Vitacura, las Condes, podrían bajar quizás hasta Ñuñoa. Comprarían los materiales en el Homecenter, estaría financiada por coimas y por el pueblo. Con muchos dormitorios (...) a efecto de que pueda llegar mucha gente, que también tenemos el problema que después se van a terminar peleando. Estaría construida por ellos mismos. Adornada con muebles antiguos. (Hombres).

4. Coaliciones políticas: disyuntivas ideológicas.

Se realizó un segundo ejercicio (no proyectivo) en que se pidió a los entrevistados que posicionaran a cada una de las coaliciones (Chile Vamos, Frente Amplio y Nueva Mayoría) en relación a algunas disyuntivas que se plantean en el debate público actual. No se trata de un listado exhaustivo que abarque la totalidad de dilemas que definen hoy a la discusión política. Se trata sólo de un listado instrumental al servicio del ejercicio. La instrucción textual dada a los entrevistados fue la siguiente:

Por favor, queremos que nos digan cómo creen ustedes que se posiciona cada una de las tres coaliciones en relación con cada una de las siguientes disyuntivas.

*Que se despenalice el aborto en tres causales.
Que el aborto siga siendo penalizado.*

*Que se cambie el actual sistema por uno de reparto.
Que se mantenga la actual capitalización individual.*

*Que se avance hacia la gratuidad universal.
Que se aumente el número de becas y créditos.*

*Que los colegios particulares subvencionados no cobren.
Que los padres paguen por la educación de sus hijos.*

*Que se cree un sistema aleatorio de selección (tómbola).
Que los colegios puedan seleccionar a los alumnos.*

*Que las parejas homosexuales puedan casarse.
Que solo puedan casarse un hombre y una mujer.*

4.1. Posicionamiento de Chile Vamos.

Chile Vamos aparece consistentemente un bloque conservador e individualista en cuanto al diseño de políticas sociales. Respecto a temas morales, aparece sosteniendo posiciones impopulares, puesto que se trata de convicciones. Esta convicción, pese al carácter no mayoritario de sus opiniones, gatilla cierto grado de valoración por parte de los participantes. Esto, en especial en referencia a la Nueva Mayoría, que es percibida con posiciones más acomodaticias. Otro

aspecto de interés es que algunos entrevistado, más abiertos a evaluar positivamente a Chile Vamos, presentan a esta alianza en una posición que podría ser favorable a la idea de gratuidad en la educación superior.

4.2. Posicionamiento del Frente Amplio.

Al igual que el caso de Chile Vamos, la posición del Frente Amplio es fácil de determinar para los entrevistados. Esta coalición es vista como consistentemente progresista. Se lo posiciona en posturas liberales en lo moral y orientadas por la solidaridad en materia de políticas sociales. En los hechos, la emergencia del Frente Amplio instala a la Nueva Mayoría en una posición claramente de centro. Pero no se trataría de un centro propiamente político, sino que más bien de un centro que emerge como posición incierta y relativamente equidistante de los otros dos bloques. El único punto más polémico en la discusión de los participantes sobre las posturas del Frente Amplio tiene que ver con la modificación de las AFP. Si bien emergen ciertas dudas, finalmente queda establecida la alineación con los postulados del movimiento NO+AFP.

4.2. Posicionamiento de la Nueva Mayoría.

De modo consistente, los entrevistados tienen dificultad para posicionar a la Nueva Mayoría en el conjunto de temas críticos presentados. Esta dificultad es posible de interpretar en base a dos aspectos indicados por los entrevistados:

La primera dificultad para posicionar a la Nueva Mayoría tiene relación con la percepción, fuertemente asentada entre los participantes, de que dentro de la Nueva Mayoría existen fuerzas políticas influyentes, más o menos fáciles de identificar, que se alinean con los postulados de Chile Vamos. Las disyuntivas en la que se percibe sintonía entre la derecha y sectores de la Nueva Mayoría se aprecian en discusiones de corte moral, como el aborto, y en temas educativos asociados a la Ley de Inclusión, e incluso a la gratuidad. Si bien se entiende que las fuerzas divergentes a las posturas de la Nueva Mayoría están asociada a los sectores más conservadores, las personas también piensan que hay

sectores ‘de izquierda’ dentro de la Nueva Mayoría que mantienen opiniones semejantes.

No quieren desmarcarse del concepto de becas y créditos, por un tema conceptual justamente porque la Nueva Mayoría tiene un conglomerado conservador tremendamente potente. (Jóvenes).

¿La Nueva Mayoría apoya o no la gratuidad universal?

J3: Pero por lo menos el mensaje que dan, lo voceros y los representantes, es que van por ese camino, por eso.

J4: Es lo que se le da a entender a la gente.

¿Y lo que entienden ustedes?

J4: Yo creo que igual apuntan a eso, ahora igual, la Nueva Mayoría es un grupo de muchos grupos.

J2: Es que en el fondo son empresarios también y también ganan con el tema de los créditos, principalmente con los créditos.

La segunda dificultad para posicionar a la Nueva Mayoría está asociada a un juicio más bien negativo sobre su cultura política, la que es calificada como acomodaticia, flexible y carente de convicciones sólidas. En relación directa con esto, se habla también de la existencia de una brecha entre discurso y acción política, lo que dificulta aún más su posicionamiento. En este sentido, la Nueva Mayoría levantaría un discurso de izquierda, pero sus políticas concretas no serían totalmente coincidentes.

H1: Bachelet prometió gratuidad en la educación y se ha cumplido y de verdad son los parlamentarios de la nueva mayoría los que han dicho que no.

H2: Entonces su discurso no le creemos.

H3: Tienen los dobles discursos siempre. (Hombres).

La Nueva Mayoría es posicionada entonces en una suerte de terreno intermedio entre las alternativas presentadas. Un caso ejemplar es la gratuidad universal. Es difícil para los entrevistados consensuar una adscripción de la Nueva Mayoría a una posición u otra sobre este punto. Se esgrimen distintos argumentos: si bien es claro que el discurso de la Nueva Mayoría apunta a la gratuidad universal, su estilo de política sería de subsidios. Además, se percibe que hay un grupo más conservador que se opondría derechamente a la idea misma de gratuidad universal.

Algunos postulan la idea de que la Nueva Mayoría está al borde de la desaparición. Ahora bien, para los participantes más proclive de la Nueva Mayoría, las divisiones internas (que no se niegan) podrían revertirse.

Finalmente, los entrevistados incluso asumen una división interna en la Nueva Mayoría sobre materias que, desde la perspectiva de la gente, ya están zanjadas legislativamente. Por ejemplo, aunque ya están en vigencia iniciativas asociadas a la Ley de Inclusión, los entrevistados tampoco logran consensuar una posición de la Nueva Mayoría en este punto. Varios entrevistados, por ejemplo, sostienen que hay posiciones dentro de la Nueva Mayoría favorables al copago.

En relación a otros temas específicos, la posición de la Nueva Mayoría sobre capitalización individual sería artificialmente ambigua por motivos electorales, pero lo cierto es que está a favor de la capitalización individual. En todo caso, también se afirma que el Gobierno se ha acercado al sistema de reparto en la medida que proponen aumentar el Pilar Solidario. En materia de matrimonio igualitario, nuevamente la posición de la Nueva Mayoría aparece ambigua para las personas.

¿Dónde está la nueva mayoría?

H1: Matrimonio hombres y mujeres.

¿La nueva mayoría?

H1: Sí, la nueva mayoría.

H2: Yo creo que está indecisa.

H3: Son más homofóbicos que...

¿Más indecisa, pero más hacia el matrimonio igualitario?

H1: No, yo creo que, al contrario, están más por el conservador, por los conservadores.

¿Más conservador, hombres y mujeres?

H2: Sí, yo creo que sí.

(Hombres).

5. Anexo metodológico.

5.1. Técnica de investigación.

Este estudio se basó en una técnica cualitativa de investigación social bastante tradicional: los focus groups. Ahora bien, a diferencia del modo en que normalmente se aplica esta técnica, los participantes de estos focus groups habían ya participado en focus groups anteriores, convocados también por la misma empresa de investigación Feedback y en donde también se conversaron temas políticos. Básicamente, lo que estamos haciendo acá es implementar una estrategia de investigación tipo “panel”.

Un estudio “panel” se caracteriza por mantener una muestra fija de personas a través del tiempo. El método de panel permite identificar la evolución de las percepciones y los discursos de las personas, abriendo así la posibilidad de evaluar el impacto de estrategias comunicacionales. Por ejemplo, si en una sesión un grupo de participantes de un focus groups opina “X” y luego, en otra sesión posterior, opina “Z”, las técnicas tipo panel permiten conversar sobre las razones por las cuales estas personas pasaron de la postura “X” a la postura “Z”.

Nos hemos propuesto hacer tres focus groups mensuales. Para evitar que los participantes se familiaricen excesivamente con la técnica y se pierda espontaneidad, trabajamos con dos muestras de panel que se alternan mensualmente: una muestra que denominamos A y una muestra que hemos denominado B. De este modo, nos re-encontramos con las mismas personas cada 60 días, es decir, mes por medio.

Este informe de mayo presenta los resultados de conversaciones con personas de la muestra B, con quienes ya hicimos focus groups en diciembre del año pasado y marzo de este año. La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra B en focus groups a realizar en julio, septiembre y noviembre.

El informe que generamos el pasado mes de abril presentó los resultados de conversaciones con personas de la muestra A, con la cual ya habíamos hecho focus groups en noviembre del año pasado y enero de este

año. La idea es reencontrarnos con estas mismas personas de la muestra A en focus groups a realizar junio, agosto, octubre y diciembre.

Los tres focus groups que realizamos los días 9, 10 y 11 de mayo están compuestos de la siguiente manera:
Focus Group 1: hombres adultos pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.
Focus Group 2: mujeres adultas pertenecientes a sectores medios y medios bajos, entre 30 y 55 años.

Focus Group 3: jóvenes (hombres y mujeres) entre 25 y 29 años, también pertenecientes a sectores medios y medios bajos.

Es importante mencionar que todas las personas que participan en estos focus groups pertenecen, con mayor o menor fuerza, al mundo cultural del centro, centro-izquierda e izquierda. Es decir, las bases de apoyo reales y potenciales del Gobierno de la Nueva Mayoría. Esto no quiere decir, en todo caso, que se trate de personas que necesariamente apoyan al Gobierno. Por el contrario, tienden en general a tener posturas bastante críticas.

5.2. Lista de participantes.

A continuación, presentamos un breve perfil de cada uno de los participantes de los focus groups realizados en mayo (que corresponden a la muestra B del panel). Básicamente, la idea es presentar algunas sus características sociodemográficas generales y su posicionamiento político y valórico. También incluimos una reseña a las actitudes y opiniones que definen su participación en la conversación. Para resguardar su identidad, se utilizaron nombres falsos y se modificaron algunos datos biográficos menores.

5.2.1. Focus Group 1 (hombres adultos).

DANIEL, 44 AÑOS.

Jefe de turno de una fábrica. Vive con su mujer y sus dos hijas mellizas en La Reina. Su mujer también aporta al ingreso, pero él declara ser el jefe de hogar. Tiene ISAPRE. Aprueba al gobierno con nota 5. Votó el 2013 por la Presidenta y se identifica con la Nueva Mayoría. Si bien se declara de izquierda y liberal, el discurso de Daniel es complejo. Parece una persona con historia de

simpatía por la izquierda que se ha visto desencantado por lo que siente que ha sido la desmovilización, la exclusión y el desempeño pro-empresarial efectivo de los gobiernos de izquierda. En la primera sesión del panel, manifestó un fuerte cinismo, una intensa crítica al gobierno y a la Nueva Mayoría, al punto de sugerir una preferencia por Piñera. No obstante, en lo sucesivo, ha moderado su tono. Parece informado.

JUAN, 39 AÑOS.

Prevencionista de riesgos en una compañía grande. Vive con su mujer y su pequeña hija de 2 años en Renca. Ambos aportan al ingreso del hogar. Tiene ISAPRE. Evalúa al gobierno con nota 4, pero votó por Michelle Bachelet. Se declara de izquierda y liberal, pero no se identifica con ningún conglomerado político. No es un hombre particularmente informado, pero está igual atento a la cosa pública. Juan trata de mantenerse centrado: no despliega un discurso propiamente de izquierda, pero es crítico del poder económico tanto como del poder político. En ocasiones se instala en una posición arbitral cuando se polariza la mesa.

JORGE, 37 AÑOS.

Técnico contable. Vive en Maipú con un grupo familiar de 5 personas. Junto a su padre que es mecánico aportan a los ingresos de la familia. Tienen ISAPRE. Jorge aprueba al Gobierno y lo evalúa con nota 5, aunque votó por ME-O en las presidenciales del 2013. En las municipales no votó. Jorge tiene cultura política: es informado y tiene un discurso progresista que despliega de modo consistente en distintos temas. Denuncia ante todo a la derecha y a los empresarios. Tiende a defender al gobierno de la Presidenta, pero es crítico de los partidos de izquierda tradicional. Jorge hace frente siempre a las tendencias más reaccionaras. Por ejemplo, sobre inmigrantes y delincuencia.

FERNANDO, 34 AÑOS.

Estudió comunicación audiovisual. Vive en Macul con su mujer y sus dos hijos. Tiene FONASA. Votó por la Presidenta en el 2013 y aprueba al Gobierno con un 5. Se identifica con la izquierda extra-parlamentaria. Fernando no es un hombre informado ni tiene un discurso sobre la cosa pública. No es un asunto que le interese particularmente. En varios temas tiende a plegarse al acuerdo dominante en la mesa. No obstante, en ocasiones, manifiesta visceralmente sus opiniones respecto de temas claves: como por ejemplo la “salud”.

ERNESTO, 39 AÑOS.

Ingeniero comercial. Es separado, vive sólo en Providencia. Tiene un hijo de 14 años. Tiene ISAPRE. Votó por la Presidenta y evalúa al gobierno con nota 4. Se identifica con la Nueva Mayoría y se declara de centro-izquierda. Si bien Ernesto es un tipo educado, no parece tener mucha preocupación por los asuntos públicos. Es reacio adoptar posiciones políticamente comprometidas y tiende más bien a lo convencional. Tiende a ser crítico, pero no castiga a la Presidenta.

CAMILO, 46 AÑOS.

Ingeniero. Vive en Puente Alto con su mujer y tres dos hijos. Tiene ISAPRE. Camilo desapruueba al Gobierno, pero le pone con nota 4. Votó por la Presidenta en el 2013 y se declara más bien de izquierda, aunque no se identifica con ningún conglomerado. Camilo es agresivo y tajante en sus puntos de vista. Si bien es crítico del Gobierno también lo defiende férreamente frente a aquellos ataques que considera improcedentes. Es un hombre bien informado, sigue la coyuntura política y presenta sus puntos de vista de modo articulado desde una perspectiva izquierdista. Probablemente haya tenido alguna formación política y es probable que tenga sensibilidad afín al Partido Comunista.

GABRIEL, 43 AÑOS.

Profesor. Vive en La Florida con su mujer y cuatro hijos. Ambos aportan al ingreso familiar. Hace clases de educación en un colegio. Tiene FONASA. Se identifica con la Nueva Mayoría y votó por la Presidenta, pero le pone un 4 al Gobierno. Se considera de izquierda y liberal. Gabriel no habla mucho, pero sus intervenciones muestran que tiene una mirada propia: no se deja llevar por el movimiento de fuerzas dentro del grupo. Tiene sentido del humor, formula críticas ácidas, pero también se esfuerza por ser justo. Está muy desencantado del Gobierno.

ALBERTO, 50 AÑOS

Contador. Trabaja en una empresa en Providencia. Vive en Ñuñoa. Tiene ISAPRE. Aprueba al Gobierno con nota 5. Votó por la Presidenta, se siente de centro-izquierda y se identifica con la Nueva Mayoría. Se declara liberal en lo moral. No tiene mayor información sobre los temas públicos, pero tiende a tener posiciones progresistas.

5.2.2. Focus Group 2 (mujeres adultas).

GABRIELA, 45 AÑOS.

Trabaja como independientes en contabilidad junto con su marido. Tienen tres hijos y viven en Las Condes. Tiene ISAPRE. Desaprueba al gobierno, pero le ponen nota 5. Votó por la Presidenta. Se considera de centro-izquierda. Gabriela está bien informada y sostiene con argumentos posiciones claramente de izquierda en la mesa. Esto no obsta para que critique al Gobierno cuando corresponde. No es para nada bacheletista. Tiende a marcar pauta de la conversación introduciendo temas y perspectivas.

PAULINA, 46 AÑOS.

Enfermera. Está casada y tienen tres hijos. Viven en Providencia. Tiene ISAPRE. Le pone al gobierno un 4, pero no desaprueba. Se considera de centro y votó por Evelyn Matthei. No se identifica con ningún conglomerado. Paulina se clasifica de centro, pero sus opiniones tienden a ser más bien de derecha. Ahora bien, tiene juicio propio, por ejemplo, es partidaria de la gratuidad universal en educación. Más bien trata de hablar desde el sentido común y no tiene miedo de expresar su punto de vista.

VERONICA, 48 AÑOS.

Dueña de casa. Es separada y tiene un hijo. Vive en Ñuñoa. Aprueba al Gobierno con nota 5. Se considera de centro, se identifica con la Nueva Mayoría y votó por la Presidenta. Es una liberal moderada. Tiene FONASA. Verónica es una persona informada, educada y, si bien no tiene un discurso político muy definido, plantea puntos de vistas críticos. Tiene visiones especialmente progresistas en temas de género. No obstante, evita llevar vocerías y, si bien plantea sus opiniones con claridad sobre temas polémicos, evita engancharse de la confrontación.

CONSTANZA, 45 AÑOS.

Asistente en una empresa en La Reina. Vive en Santiago Centro y tiene un hijo. Ella es jefa de hogar. Le pone un 4 al Gobierno, aunque votó por la Presidenta. Se considera de centro y moderadamente liberal. No se identifica con ningún conglomerado. Constanza es claramente bacheletista. No tiene mayor conciencia de lo público ni tampoco está muy informada. No es una persona que haya tenido mucha educación. Se nota que ha tenido una vida difícil. A veces emite opiniones o

juicios de gran dureza, por ejemplo, sobre la necesidad de encarcelar a niños para solucionar la delincuencia.

ISIDORA, 47 AÑOS.

Administradora de edificios y trabaja como independiente. Su marido está jubilado. Viven con dos hijas en Ñuñoa. Tiene FONASA. Aprueba con nota 6 al Gobierno y votó por la Presidenta. Se identifica con la izquierda y se define como moderadamente liberal. Isidora defiende a la Presidenta pero no está muchas veces de acuerdo con sus propuestas. Por ejemplo, está en contra de la gratuidad universal en la educación superior.

AMANDA, 46 AÑOS.

Enfermera. Vive en Macul con sus dos hijos. Tiene FONASA. Le coloca al gobierno nota 5. Votó por Bachelet y se considera de izquierda. Amanda no tiene un discurso político ni es particularmente informada, pero tiene a veces posiciones muy críticas. Por ejemplo, se mostró profundamente escandalizada por la situación de abandono de los niños del SENAME y logra sensibilizar al grupo hacia la realidad de los grupos vulnerables.

KATHERINE, 49 AÑOS.

Secretaria. Su marido es administrativo en un instituto. Viven en Recoleta. Tiene FONASA. Aprueba al gobierno con nota 5. Votó por la Presidenta y se considera de centro. No se identifica con ningún conglomerado. Katherine no es una persona informada ni tiene una percepción politizada de lo público. Tiene sensibilidad social, pero también se pliega a discursos más propios del sentido común de la derecha.

MARIA JOSÉ, 39 AÑOS.

Enfermera. Tiene tres hijos y vive en Renca. Tiene ISAPRE. Votó por la Presidenta y le pone nota 5 al Gobierno. Se considera de centro e independiente de conglomerados. No se considera ni liberal ni conservadora, aunque tiende a tener opiniones más bien conservadoras. Por ejemplo, es partidaria de rebajar la edad de imputación penal. No está de acuerdo con la gratuidad universal en la educación superior.

5.2.3. Focus Group 3 (jóvenes).

ALEJANDRA, 24 AÑOS

Asistente jurídica y estudiante de derecho. Vive sola en Independencia. No aprueba ni desaprueba al gobierno de la Presidenta, y le pone nota 4. Votó en nulo para las presidenciales del 2013. Se posiciona como una persona claramente de izquierda y se declara independiente de conglomerados. También se reconoce como una persona liberal. Alexandra es la participante más informada y con mayor capacidad de argumentación de todos los paneles. Tanto así que en ocasiones debe pedírsele explícitamente que se abstenga de manifestar su opinión hasta que el resto de la mesa se haya manifestado. Sin embargo, evita la confrontación directa y caer en arrogancia. En particular, se caracteriza por una defensa muy firme de inmigrantes. El año pasado mencionó espontáneamente interés por la candidatura de Fernando Atria.

FÁTIMA, 29 AÑOS

Veterinaria y actualmente se encuentra estudiando química y farmacia. Vive en la comuna de Recoleta, junto a dos personas más. Tiene FONASA. Desaprueba al Gobierno de Bachelet con nota 4, a pesar de haber votado por ella en las últimas elecciones presidenciales. Se define como una persona de centro-izquierda y liberal. No se identifica con ningún bloque o conglomerado político. Fátima no es muy informada, pero expresa posiciones críticas desde una sensibilidad de izquierda. Dice estar entusiasmada con la candidatura de Beatriz Sánchez.

VANESA, 29 AÑOS.

Egresada de Psicología. Actualmente trabaja como cajera. Vive con su familia de origen en Las Ñuñoa. Tiene FONASA. Votó por Sfeir en las últimas presidenciales. Evalúa al gobierno con nota 5. Se considera de centro y liberal. Vanesa está atenta a la cosa pública y tiene opinión articulada, aunque no se despliega estratégicamente desde una posición necesariamente política. Por el contrario, apela más bien al sentido común.

JAVIER, 27 AÑOS

Dentista. Vive en Santiago Centro con dos amigos más. Todos aportan al ingreso del hogar. Tiene ISAPRE. Desaprueba el gobierno de Bachelet y le coloca nota 4. Votó por MEO. Se posiciona en la centro-izquierda y no

se identifica con ningún partido o conglomerado político. Se considera una persona liberal. Javier no tiene discurso político, pero tiene conciencia de lo público. Si bien se identifica como de clase media, también trata de tener conciencia sobre la desigualdad, por lo que despliega una postura crítica en muchos casos, aunque siempre mantiene reservas sobre su propia posición declarando que no entiende mucho ni que maneja información suficiente.

RODRIGO, 28 AÑOS.

Es ingeniero en ejecución en administración de empresas. Vive con su familia en La Florida. Actualmente trabaja en un proyecto para una inmobiliaria. Tiene ISAPRE. Votó nulo en las últimas Presidenciales. Se considera de centro-izquierda e independiente de conglomerados. Mantiene distancia de las posiciones políticas, trata de emitir una opinión ante todo correcta y práctica. No es muy informado.

SEBASTIÁN, 30 AÑOS.

Sebastián es diseñador industrial, pero actualmente trabaja como vendedor en una tienda de mall. Vive en Providencia, junto a tres personas más. Tiene FONASA. No aprueba ni desaprueba al gobierno y le pone nota 5. Votó por Michelle Bachelet y se posiciona como una persona de centro. No se identifica con ningún conglomerado político. También se considera una persona liberal. Sebastián expresa opiniones provocadoras y tiende a la crítica del poder en general, reivindicando una actitud a-política. Trata de aparecer más informado que el resto del grupo o que posee conocimiento más allá de lo que es accesible al público en general.

JULIO, 28 AÑOS.

Técnico en administración. Trabaja en un call center. Vive en La Reina con su familia de origen. Tiene ISAPRE. Su padre es ingeniero y trabaja en una empresa minera. Desaprueba al gobierno y le pone nota 4. Votó por la Presidenta. Se declara de izquierda, pero no se identifica con ningún conglomerado. Se considera liberal. Julio tiene perspectivas críticas sobre el modelo y es honesto al opinar. No finje conocimiento ni trata de ponerse en una posición superior al resto del grupo. No tiene mucha información ni tampoco tiene un discurso político. No le gusta una política acomodaticia y valora las convicciones.